

Univerzita Karlova

Filozofická fakulta

Ústav informačních studií a knihovnictví

INFORMAČNÍ STUDIA A KNIHOVNICTVÍ

Bakalářská práce

Vít Beneš

Analýza procesů zpracování osobních údajů na Úřadu městské části Praha-Vinoř

Analysis of personal data processing processes at the Local Municipality
Authority of Praha-Vinoř

Praha 2019

Vedoucí práce: PhDr. Helena Kučerová, Ph.D.

Rád bych tímto poděkoval PhDr. Heleně Kučerové, Ph.D., která ochotně zodpovídala mé dotazy, dávala mi cenné podněty, připomínky a doporučení na odbornou literaturu.

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, že jsem řádně citoval všechny použité prameny a literaturu a že práce nebyla využita v rámci jiného vysokoškolského studia či k získání jiného nebo stejného titulu.

V Praze, dne 25. dubna 2019

Vít Beneš

Abstrakt

Tato práce předkládá praktické řešení aktuálního tématu, kterým je zpracování osobních údajů dle podmínek tzv. Nařízení GDPR, a to v procesech prováděných konkrétním pracovištěm. Tímto pracovištěm je Úřad městské části Praha-Vinoř. Cílem této práce je zjištění, ve kterých procesech dochází ke zpracovávání osobních údajů a jaká je zákonnost takového zpracování. Při tomto výzkumu bylo nutné zejména definovat pojem osobní údaj tak, a to proto, že vlastní nařízení tento pojem definuje poměrně vágně. Pro toto definování bylo využito nástroje maticové analýzy. K zjištění výskytu osobních údajů v procesech prováděných předmětným pracovištěm, zákonnosti takového výskytu, ale i pro zjišťování vztahů mezi procesy, bylo využito metody Business System Planning vyvinuté společností IBM Corporation. Výzkumem byl výskyt osobních údajů, tedy jejich zpracování v prováděných procesech zjištěn a rovněž tak zákonnost takového zpracování. Zároveň bylo možné popsat vztahy mezi ostatními prvky prostředí. Jak metodický postup, tak i výsledky výzkumu byly využitelné jednak pro návrh technických opatření, jednak pro tvorbu vnitřního předpisu pro zpracování osobních údajů.

Abstract

This thesis proposes practical solution for to the current issue, that is personal data protection by the General Data Protection Regulation (GDPR) in processes conducted at particular workspace. This workspace is the Local Municipality Authority of Praha-Vinoř. The aim of the thesis is detection of personal data in particular processes and the legality of such processing. In this research it was necessary to define the term of personal data, because the regulation norm itself defines it relatively vaguely. For this definition matrix instrument was used. For detection of personal data in processes conducted at particular workspace, the legality of such instance, but also for the survey of relations between processes Business System Planning method developed by IBM Corporation was used. Research detected instance of personal data, which means that processing of them took place, and the legality of such processing. At the same time it was possible to describe relations among other elements of this environment. As the methodology as well as research results are applicable in context of technical measures regulation, and also for internal regulation of personal data processing.

Klíčová slova (česky)

analýza procesů

organizace znalostí

organizace procesů

podniková architektura

informační architektura

metoda *Business System Planning*

veřejná správa

Nařízení GDPR

osobní údaj

ochrana osobních údajů

Klíčová slova (anglicky):

analysis of processes

knowledge organisation

processes organisation

enterprise architecture

knowledge organisation

Business System Planning method

public administration

General Data Protection Regulation

personal data

personal data protection

Předmluva

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na praktické zpracování výzkumu ve věci aktuálního tématu, kterým je nakládání s tzv. *osobními údaji*.

Přestože ochrana osobních údajů je považována za jedno ze základních práv a svobod fyzických osob, až medializace Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob, známé též jako tzv. *Nařízení GDPR* zvýšila zájem veřejnosti o toto téma. S blížícím se termínem účinnosti byly pak vzneseny otázky o připravenosti organizací, které s osobními údaji nakládají, resp. tyto údaje zpracovávají, k plnění povinností z tohoto nařízení vyplývajících.

Pro plnění povinností stanovených *Nařízením GDPR* bylo nutné, aby organizace nakládající s osobními údaji přijaly příslušná opatření, která k takovému plnění povedou. Těmito opatřeními bylo mimo jiné zabezpečení osobních údajů po technické a organizační stránce. Pro taková technická a organizační opatření bylo nutné provedení interní analýzy procesů zpracování osobních údajů za účelem zjištění, ve kterých procesech dochází ke zpracovávání osobních údajů.

Praktický charakter práce vyplývá ze zkoumání skutečných procesů nakládání, resp. zpracovávání takových údajů na konkrétním pracovišti. Vzhledem k mé pracovní pozici zaměstnance městské části Praha-Vinoř, resp. jejího orgánu, tj. Úřadu městské části Praha-Vinoř a v souvislosti s mým studijním oborem: informační studia a knihovnictví, jsem byl vypracováním takové analýzy pověřen. Pro další využití této pracovní zkušenosti a také pro možnost jejího *formálního* zpracování, jsem si pro bakalářskou práci zvolil téma „*analýza procesů organizace znalostí na konkrétním pracovišti*“. Procesy jsou zde myšleny procedury úřední a jiné povahy prováděné na výše uvedeném úřadu a znalostmi jsou myšleny informace o fyzických osobách. Zatímco téma bakalářské práce tedy obsahuje pojem *znalost*, resp. *procesy organizace znalostí*, tak při volbě názvu práce jsem již použil pojmu *osobní údaj*, resp. *procesy zpracování osobních údajů*.

Kromě aktuálnosti tématu se zároveň jedná o téma celospolečenské, ve smyslu průniku několika oblastí lidského působení, a to od oblasti vědy informační, přes oblast informačních technologií po právní vědy.

Základním informačním zdrojem, či spíše východiskem pro tuto bakalářskou práci je logicky vlastní *Nařízení GDPR* a dále pak s tématem související právní předpisy „*národního práva*“. Dalšími zdroji byla řada více či méně formálních návodů, metodik

a doporučení z institucionalizovaných zdrojů, mimo jiné z Magistrátu hlavního města Prahy, nebo Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Pro vlastní analýzu procesů se hlavním informačním zdrojem stala publikace *Podnikové procesy* autora Prof. Ing. Václava Řepy, CSc. Tento autor se zaměřuje mimo jiné právě na řízení podnikových procesů, jejich modelování a rovněž na řízení znalostí ve státní správě. Tato publikace sloužila jednak pro terminologické ukotvení tématu, ale zejména pro výběr metody zpracování vlastní analýzy procesů. Tou se stala metoda prezentovaná v publikaci *Information Systems Planning Guide* společnosti IBM Corporation z roku 1978: *Business Systems Planning Method*, jejíž postupy byly pro provedení analýzy využity. Nicméně i Václav Řepa uvádí: „*Pro konkrétní projekt (reengineeringu) je vždy zapotřebí mít vlastní – v podstatě vlastní silou vytvořenou – metodiku, která zohledňuje jednak danou situaci, specifčnosti potřeby a prostředí, včetně příslušné úrovně znalosti účastníků (plánovaného reengineeringu)*“ (Řepa, 2006, s. 50).

Dalším terminologickým podkladem byla *Podniková architektura*, publikace kolektivu autorů Libora Gály, Aleny Buchalcekové a Jaroslava Jandoše. Tito autoři popisují architekturu informačního systému jako součást prostředí, ve kterém systém funguje. Pro účely této bakalářské práce je takovým prostředím *veřejná správa*, resp. její „výsek“.

V úvodní části (*1 Úvod*) práce předkládám východisko celé práce, resp. výzkumu (*kap. 1.1 Východisko výzkumu*), kterým je *Nařízení GDPR*. Dále pak seznamuji s tzv. *odůvodněními* vzniku tohoto nařízení a vymezuji právní rámec, ze kterého výzkum vychází (*kap. 1.2 Vymezení právního rámce výzkumu*). Na základě tohoto vymezení vytvářím skupinu základních pojmů (*kap. 1.3 Vymezení základních pojmů*), kde je jako stěžejní pojem definován *osobní údaj*. Způsob tohoto definování je však poměrně neurčitý. Tato neurčitost, resp. vágnost v definování pojmu je *vstupním problémem* řešeného tématu, resp. charakteristickým rysem problematiky, který do značné míry determinuje pracovní postup vlastního výzkumu (*kap. 1.4 Problém s pojmy*). Z právního rámce rovněž vychází formulace vlastního cíle výzkumu (*kap. 1.5 Definování cíle výzkumu*), tedy zjištění, ve kterých procesech se zpracovávají osobní údaje. V závěru úvodní části je popsána metodologie výzkumu, tzn. že je popsán nástroj výzkumu a použitá metoda (*kap. 1.7 Metodologie*).

Ve druhé části (*2 Vymezení rozsahu výzkumu*) je rozsah výzkumu vymezen. Nejdříve teritoriálně: je popsáno prostředí výzkumu, resp. struktura tohoto prostředí

(kap. 2.1 *Vymezení teritoria výzkumu...*) a dále pak časově, kdy je vymezeno časové období sběru dat (kap. 2.2 *Časové vymezení výzkumu...*). Na základě takového vymezení jsou definovány tzv. „množiny prvků systému“, jež jsou zastoupeny původně vymezenými pojmy (kap. 2.3 *Definování množin prvků*).

Třetí část (3 *Metoda a její optimalizace*) je věnována metodologii výzkumu a zejména vlastní metodě analýzy (kap. 3.1 *O metodě*). Dříve definované pojmy jsou sjednoceny s pojmy vybrané metody (kap. 3.2 *Sjednocení terminologie*) a metoda je optimalizována pro potřeby výzkumu, resp. pro jeho cíle (3.3 *Optimalizace metody*). Zároveň jsou vytvořeny základní nástroje: tzv. *matice*, pro provádění výzkumu.

Čtvrtá část se věnuje vlastní analýze (4 *Analýza*), tedy jejímu provedení. Dříve navržené matice jsou vyplněny, čímž jsou identifikovány vztahy mezi jednotlivými prvky. V závěru této čtvrté části je analýza vyhodnocena: jsou popsána konkrétní pozorování.

Pátá, závěrečná část (5 *Závěr*) obsahuje celkové zhodnocení výzkumu. Nejdříve hodnotí zvolený rozsah výzkumu (5.1 *O rozsahu výzkumu*), následně pak způsob definování stěžejního pojmu pro řešené prostředí (5.2 *O pojmech*). Rovněž hodnotí využitelnost zvolené metody k cíli výzkumu (5.3 *O metodě a její využitelnosti*) a pokouší se hodnotit vztah k informační vědě (5.5 *O průniku s informační vědou*). Před samotným shrnutím (5.4 *O analýze*) jsou zdůrazněna zásadní zjištění a v samotném závěru (5.6 *Shrnutí*) jsou navržena některá technická a organizační opatření pro nakládání s osobními údaji.

Práce je doplněna tabulkami znázorňujícími průběh analýzy vztahů konkrétních prvků výzkumu.

V bakalářské práci používám metodu citování literatury pomocí průběžných poznámek. Bibliografické záznamy citovaných zdrojů jsou abecedně řazeny a citovány podle normy ČSN ISO 690:2011.

Tato práce obsahuje 124 135 znaků a 69 normostran.

OBSAH

1	ÚVOD.....	11
1.1	VÝCHODISKO VÝZKUMU	11
1.2	VYMEZENÍ PRÁVNÍHO RÁMCE VÝZKUMU	14
1.3	VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ	16
1.4	PROBLÉM S POJMY	18
1.5	DEFINOVÁNÍ CÍLE VÝZKUMU	20
1.6	CHARAKTERISTIKA STAVU POZNÁNÍ A PRAXE, FORMULACE HYPOTÉZY ...	21
1.7	METODOLOGIE.....	22
1.8	SHRNUTÍ	23
2	VYMEZENÍ ROZSAHU VÝZKUMU	24
2.1	VYMEZENÍ TERITORIA VÝZKUMU, TERITORIUM SBĚRU DAT	24
2.2	ČASOVÉ VYMEZENÍ VÝZKUMU, ČASOVÉ HRANICE SBĚRU DAT	26
2.3	DEFINOVÁNÍ MNOŽIN PRVKŮ	27
2.3.1	<i>Definování množiny prvků procesy</i>	27
2.3.2	<i>Definování množiny prvků osobní údaje</i>	31
2.3.3	<i>Definování množiny prvků organizační jednotky</i>	35
2.4	SHRNUTÍ	36
3	METODA A JEJÍ OPTIMALIZACE	37
3.1	O METODĚ	37
3.2	SJEDNOCENÍ TERMINOLOGIE.....	38
3.2.1	<i>Pojem strategie</i>	39
3.2.2	<i>Pojem procesy</i>	39
3.2.3	<i>Pojem třída dat</i>	40
3.2.4	<i>Pojem organizace</i>	40
3.2.5	<i>Sjednocení terminologie</i>	40
3.3	OPTIMALIZACE METODY	41
3.3.1	<i>Matice PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY</i>	41
3.3.2	<i>Matice PROCESY/OSOBNÍ ÚDAJE</i>	42
	<i>Ostatní matice</i>	42

3.3.3	<i>Matice PROCESY/STRATEGIE</i>	42
3.3.4	<i>Matice STRATEGIE/OSOBNÍ ÚDAJE</i>	43
3.3.5	<i>Matice STRATEGIE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY</i>	43
3.3.6	<i>Matice OSOBNÍ ÚDAJE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY</i>	43
3.4	SHRNUTÍ METODY	43
4	ANALÝZA.....	45
4.1	METODA ZÍSKÁVÁNÍ DAT	45
4.2	ANALÝZA VZTAHŮ PROCESY/OSOBNÍ ÚDAJE	46
4.3	ANALÝZA VZTAHŮ PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY	49
4.4	ANALÝZA VZTAHŮ PROCESY/STRATEGIE	51
4.5	ANALÝZA VZTAHŮ STRATEGIE/OSOBNÍ ÚDAJE.....	52
4.6	ANALÝZA VZTAHŮ STRATEGIE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY	53
4.7	ANALÝZA VZTAHŮ OSOBNÍ ÚDAJE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY....	54
4.8	VYHODNOCENÍ ANALÝZY	55
4.8.1	<i>Kategorizace procesů</i>	56
5	ZÁVĚR.....	59
5.1	O ROZSAHU VÝZKUMU	59
5.2	O POJMECH	59
5.3	O METODĚ A JEJÍ VYUŽITELNOSTI.....	60
5.4	O ANALÝZE.....	60
5.5	O PRŮNIKU S INFORMAČNÍ VĚDOU	61
5.6	SHRNUTÍ	61
6	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY:	64
7	SEZNAM TABULEK:.....	66
8	SEZNAM ZKRATEK:	67

1 Úvod

V úvodu bude popsána východiska, vymezen právní rámec řešeného výzkumu a s ním spojená pojmová soustava. Bude popsána problematika, kterou je zejména vztah mezi teoretickými a praktickými přístupy k vymezeným pojmům. Bude definován cíl výzkumu a formulována hypotéza. V závěru bude charakterizována metodologie, vlastní metoda a bude popsán postup výzkumu.

1.1 Východisko výzkumu

Východiskem této bakalářské práce je *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)* – které vstoupilo v účinnost 25. května 2018, dále jako *Nařízení GDPR* (General Data Protection Regulation) nebo též *nařízení*.

Cílem tohoto *nařízení* je mimo jiné „v celé Unii zajistit soudržné a jednotné uplatňování pravidel ochrany základních práv a svobod fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů“ (EU, 2016/679, L 119/2).

Pro účely této bakalářské práce je vhodné citovat následující tzv. *odůvodnění*, na základě kterých Evropský parlament a Rada Evropské unie přijaly *Nařízení GDPR*. Jedná se zejména o:

důvod (11), kde se mj. uvádí že: „*Účinná ochrana osobních údajů v celé Unii vyžaduje posílení a podrobné vymezení práv subjektů údajů a povinností těch, kdo osobní údaje zpracovávají a o jejich zpracování rozhodují [...]*“ (EU, 2016/679, L 119/3),

důvod (26): „*Zásady ochrany údajů by se měly uplatňovat na všechny informace týkající se identifikované nebo identifikovatelné fyzické osoby [...] Při určování, zda je fyzická osoba identifikovatelná, by se mělo přihlídnout ke všem prostředkům, jako je například výběr vyčleněním, o nichž lze rozumně předpokládat, že je správce nebo jiná osoba použije pro přímou či nepřímou identifikaci dané fyzické osoby. Ke stanovení toho, zda lze rozumně předpokládat použití prostředků k identifikaci fyzické osoby, by měly být vzaty v úvahu všechny objektivní faktory, jako jsou náklady a čas, které si identifikace vyžádá, s přihlédnutím k technologii dostupné v době zpracování i k technologickému rozvoji. Zásady ochrany osobních údajů by se proto neměly*

vztahovat na anonymní informace, totiž informace, které se netýkají identifikované či identifikovatelné fyzické osoby, ani na osobní údaje anonymizované tak, že subjekt údajů není nebo již přestal být identifikovatelným. Toto nařízení se tedy netýká zpracování těchto anonymních informací, včetně zpracování pro statistické nebo výzkumné účely [...]“ (EU, 2016/679, L 119/5),

důvod (30): „**Fyzickým osobám mohou být přiřazeny síťové identifikátory, které využívají jejich zařízení, aplikace, nástroje a protokoly, jako například adresy internetového protokolu či identifikátory cookies, nebo jiné identifikátory, jako jsou štítky pro identifikaci na základě rádiové frekvence. Tímto způsobem mohou být zanechány stopy, které mohou být zejména v kombinaci s jedinečnými identifikátory a dalšími informacemi, které servery získávají, použity k profilování fyzických osob a k jejich identifikaci [...]**“ (EU, 2016/679, L 119/65),

důvod (39): „**Jakékoliv zpracování osobních údajů by mělo být prováděno zákonným a spravedlivým způsobem [...]** Zejména je zapotřebí, **aby konkrétní účely, pro které jsou osobní údaje zpracovávány, byly jednoznačné a legitimní a aby byly stanoveny v okamžiku shromažďování osobních údajů [...]**“ (EU, 2016/679, L 119/7),

důvod (41): „**Odkazy v tomto nařízení na právní základ či legislativní opatření neznamenaají nutně legislativní akt přijatý parlamentem [...]** Tento právní základ či legislativní opatření by však měly být jasné a přesné a jejich použití by mělo být předvídatelné pro osoby, na něž se vztahují [...]“ (EU, 2016/679, L 119/8),

důvod (45): „**Pokud je zpracování prováděno v souladu se zákonnou povinností, která se na správce vztahuje, nebo pokud je zpracování nezbytné ke splnění úkolu ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, mělo by mít toto zpracování základ v právu Unie nebo členského státu. Toto nařízení nestanoví požadavek zvláštního právního předpisu pro každé jednotlivé zpracování. Jeden právní předpis jakožto základ pro více operací zpracování údajů založených na právní povinnosti, která se na správce vztahuje, nebo pokud je zpracování nezbytné ke splnění úkolu ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, může být dostačující [...]**“ (EU, 2016/679, L 119/8),

důvod (51): „**Zpracování fotografií by nemělo být systematicky považováno za zpracování zvláštních kategorií osobních údajů, neboť na fotografie se definice biometrických údajů vztahuje pouze v případech, kdy jsou zpracovávány zvláštními technickými prostředky umožňujícími jedinečnou identifikaci nebo autentizaci fyzické osoby [...]**“ (EU, 2016/679, L 119/10),

důvod (78): „*Pro ochranu práv a svobod fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů je třeba přijmout vhodná technická a organizační opatření, aby se zajistilo splnění požadavků vyplývajících z tohoto nařízení. Aby správce mohl doložit soulad s tímto nařízením, měl by přijmout vnitřní koncepce a zavést opatření, která dodržují zejména zásady záměrné a standardní ochrany osobních údajů. Tato opatření by mohla mimo jiné spočívat v minimalizaci zpracování osobních údajů, co nejrychlejší pseudonymizaci osobních údajů, transparentnosti s ohledem na funkce a zpracování osobních údajů [...]*“ (EU, 2016/679, L 119/15).

Z výše uvedených *odůvodnění*, popř. autorem této práce zvýrazněných částí, lze záměr předmětné právní normy shrnout tak, že: *Nařízení GDPR* tedy zejména posiluje a vymezuje práva *subjektů údajů* a vymezuje povinnosti těch, kdo osobní údaje zpracovávají. Zpracování osobních údajů by mělo být prováděno zákonným způsobem a konkrétní účely by měly být legitimní. Legitimnost však nutně neznamená legislativní akt přijatý parlamentem, avšak mělo by mít základ v právu Unie nebo členského státu. Jeden právní předpis pak může být dostačující. Při identifikaci, by se mělo přihlídnout ke všem prostředkům, o nichž lze rozumně předpokládat, že je správce nebo jiná osoba použijí pro přímou či nepřímou identifikaci dané fyzické osoby. Zároveň by měly být vzaty v úvahu všechny objektivní faktory, jako jsou náklady a čas, které si identifikace vyžádá. Síťové identifikátory mohou být použity k identifikaci zejména v kombinaci s jedinečnými identifikátory a dalšími informacemi, které servery získávají. Zpracování fotografií by nemělo být systematicky považováno za zpracování zvláštních kategorií osobních údajů. Správce nebo zpracovatel by měl přijmout vhodná technická a organizační opatření zejména pro dodržení zásady záměrné a standardní ochrany osobních údajů.

Východiskem pro tuto bakalářskou práci tedy je, že Úřad městské části Praha-Vinoř je orgánem veřejné moci. Sám nebo společně s jinými určuje účely zpracování osobních údajů a vystupuje tedy v roli tzv. *správce* (osobních údajů). Provádí operace (nebo soubory operací) s veškerými informacemi (nebo soubory informací) o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě. *Nařízením GDPR* stanovené povinnosti zpracovávání osobních údajů zákonným způsobem, pro konkrétní a legitimní účely se tedy na předmětný úřad vztahují.

1.2 Vymezení právního rámce výzkumu

Vlastní jádro Nařízení GDPR pak v obecném ustanovení o věcné působnosti v kapitole I., článku 2, odst. 1. konstatuje, že se nařízení „vztahuje na zcela nebo částečně automatizované zpracování osobních údajů a na neautomatizované zpracování těch osobních údajů, které jsou obsaženy v evidenci nebo do ní mají být zařazeny“ (EU, 2016/679, L 119/32), přičemž pojem „evidence“ definuje jako „jakýkoliv strukturovaný soubor osobních údajů přístupných podle zvláštních kritérií, ať již je centralizovaný, decentralizovaný, nebo rozdělený podle funkčního či zeměpisného hlediska“ (EU, 2016/679, L 119/33), což tedy zadává nutnost řešit předmětné téma v řešeném prostředí (Úřadu městské části Praha-Vinoř).

V kapitole I., článku 4, jsou pro účely nařízení definovány základní pojmy:

V odst. 1) pojem osobní údaj: „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě („subjekt údajů“)“ (EU, 2016/679, L 119/33), a tamtéž pak onu „identifikovatelnou fyzickou osobu“ jako osobu, „kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“ (EU, 2016/679, L 119/33).

V odst. 2) pojem zpracování, jako „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“ (EU, 2016/679, L 119/33).

Rovněž jsou definovány pojmy správce, kterým je dle odst. 7) „fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů;“ a tzv. zpracovatel, který „... zpracovává osobní údaje pro správce;“ (EU, 2016/679, L 119/33).

V kapitole II. Zásady, článku 6 Zákonost zpracování, jsou taxativně vyjmenovány podmínky, při jejichž splnění lze považovat zpracování osobních údajů za zákonné:

- „a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;*
- b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření, přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;*
- c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;*
- d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;*
- e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;*
- f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.“ (EU, 2016/679, L 119/36).*

V souvislosti se zpracováním, resp. ochranou osobních údajů je vhodné zmínit i tzv. národní právní normy. Na prvním místě jde jistě o tzv. *ústavní zákon*, resp. *Usnesení Předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb. ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod*, jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., kde je v čl. 10, odst. 3) uvedeno, že *„Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“* (ČESKO, 2/1993 Sb.). Další právní normou v této oblasti je *Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů*, jehož účelem je – jak napovídá název zákona, ochrana osobních údajů: *„[...] k naplnění práva každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromí upravuje práva a povinnosti při zpracování osobních údajů a stanoví podmínky, za nichž se uskutečňuje předání osobních údajů do jiných států.“* (ČESKO, 101/2000 Sb., §1). Tento zákon definuje v § 4, odst. a) i samotný pojem „osobní údaj“ jako: *„jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu,“* a v odst. e) definuje pojem zpracování jako: *„jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými*

prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace,“ (ČESKO, 101/2000 Sb.). Rovněž definuje i pojmy užívané *Nářízením GDPR* jako *správce, zpracovatel* apod. V § 5, odst. 1) jsou pak uvedeny povinnosti při zpracování osobních údajů, kterým je např. *stanovení účelu, k němuž mají být osobní údaje zpracovány* a v následném odst. 2) pak stanovuje podmínky, při kterých lze osobní údaje zpracovávat; jde v podstatě opět o *souhlas, dodržení právní povinnosti, plnění smlouvy, ochrana životně důležitých zájmů* aj. V souvislosti s ochranou osobních údajů, resp. ochranou osobnosti člověka a tzv. projevy osobní povahy lze doplnit ustanovení Občanského zákoníku, § 81, odst. 2): *„Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.*“ (ČESKO, 89/2012 Sb.). Souhrnně lze tedy konstatovat, že i před účinností *Nářízením GDPR* národní právo České republiky disponovalo poměrně širokým právním základem upravujícím oblast osobních údajů, jejich zpracování a ostatních souvislostí a až – v předmluvě zmíněná medializace evropské právní normy o GDPR, zvýšila zájem veřejnosti o tuto problematiku. Zároveň však – s poukazem na sankce při porušení podmínek, zapříčinila i snahu zpracovatelů osobních údajů o systematizaci přístupu k takovému zpracování.

Právní rámec pro tuto práci lze tedy ohraničit tak, že provádění jakýchkoli operací s identifikátory odkazujícími přímo či nepřímo na fyzickou osobu lze pouze na základě souhlasu, nebo pro splnění smlouvy nebo právní povinnosti, z důvodů ochrany životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo ve veřejném zájmu (při výkonu veřejné moci) nebo pro účely oprávněných zájmů, není-li takovým subjektem údajů dítě. Jedná se tedy o šest taxativně vymezených rámců, resp. typů procesů, ve kterých smí docházet ke zpracování osobních údajů.

1.3 Vymezení základních pojmů

V předchozí kapitole 1.2 *Vymezení právního rámce* je definován stěžejní a základní pojem *osobní údaj* jako *„veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě („subjekt údajů“);“* (EU, 2016/679, L 119/33). Z pohledu informačních studií se tedy jedná o informace, resp. znalosti o tzv. subjektech těchto údajů, tedy o fyzických osobách. Na témže místě dále pak definuje onu

„identifikovatelnou fyzickou osobu“ jako osobu, „[...] kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor [...]“ (EU, 2016/679, L 119/33). Identifikátorem obecně rozumíme informaci v dohodnutém – ve smyslu dohody zúčastněných/zajímavovaných stran, formátu (např. soubor kombinací alfanumerických znaků a symbolů, ale i mezer, které mohou seskupovat část takového souboru do skupin reprezentujících dílčí část popisu), jejímž účelem je identifikace, tedy jednoznačné určení nějakého objektu/entity. Identifikátor je tedy informace v dohodnutém formátu a identifikací rozumíme *určení*. Pro účely této práce, resp. výzkumu je tedy *osobní údaj chápán jako identifikátor určující, resp. odkazující (přímo či nepřímo) na konkrétní fyzickou osobu, tzv. subjekt údajů*.

Druhým základním pojmem je tzv. *zpracování údajů*, definovaný jako: „jakoukoliv operaci nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení;“ (EU, 2016/679, L 119/33), a z toho tedy vyplývá, že *zpracování* jako operace, nebo soubor operací je procesem a jak bylo řečeno v předmluvě, těmito procesy jsou procedury úřední a jiné povahy prováděné na Úřadu městské části Praha-Vinoř. Pro účely této práce, resp. výzkumu je tedy *zpracování chápáno jako fáze procesu, ve které dochází ke zpracování osobních údajů*.

Vzhledem k požadavkům *Narizení GDPR*, je relevantní další pojem, kterým je *zákonnost zpracování*, tedy oprávnění ke zpracování informace, tedy *uzavřená množina (šesti) možností určujících oprávnění k výskytu informace, resp. identifikátoru* – tedy osobního údaje, v určitém procesu (EU, 2016/679, L 119/36).

Na základě takto definovaných pojmů, resp. prvků systému a dříve vymezeného právního rámce lze tedy vytvořit soustavu základních pojmů a vztahů mezi nimi, tedy:

- Úřad městské části Praha-Vinoř = orgán veřejné moci = správce (osobních údajů),
- osobní údaj(e) = veškeré informace (nebo soubory informací) o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě = identifikátor,
- identifikátor = přímý či nepřímý odkaz (na fyzickou osobu),

- fyzická osoba = subjekt údajů = identifikovaná nebo identifikovatelná fyzická osoba,
- zpracování údajů = provádění jakýchkoli operací (nebo souborů operací) s osobními údaji = proces,
- povinnosti (dle *Nariadení GDPR*) = zpracovávání (osobních údajů) zákonným způsobem, pro konkrétní a legitimní účely,
- legitimní účely = legitimita = „být v souladu se zákonem“ = zákonný způsob,
- konkrétní účely = určité účely; účely pro které se mohou vytvořit, nebo si již vytvořily podmínky pro jejich uskutečnění; v řešeném právním rámci by se tedy jednalo o odkaz na uskutečněné nebo uskutečnitelné cíle nebo smysl jednání,
- zákonný způsob = souhlas NEBO plnění smlouvy NEBO právní povinnost NEBO ochrana životně důležitých zájmů NEBO veřejný zájem NEBO oprávněný zájem (EU, 2016/679, L 119/36).

1.4 Problém s pojmy

Zatímco například povinnost vyplývající z *Nariadení GDPR*, tedy zákonnost zpracování osobních údajů má přípustné možnosti takové zákonnosti taxativně vyjmenované – viz výše *množina šesti možností*, tak zásadní pojem jako *osobní údaj* (*identifikátor*), resp. možnosti toho, co lze za osobní údaj považovat, taxativně vyjmenovány nejsou. V *Nariadení GDPR* jsou uvedeny pouze některé příklady, jako: „[...] jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo (odkaz) na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby; (EU, 2016/679, L 119/33).

Typy osobních údajů podléhající povinnostem, resp., podmínkám *Nariadení GDPR*, nijak nevyjmenovává ani např. Úřad pro ochranu osobních údajů, kde je naopak konstatováno, že: „*Právní definice osobních údajů nemůže být výčtová, protože počet druhů osobních údajů je přirozeně neuzavřený a osobní údaje vznikají neomezeně nejen jako hodnoty vztahované k novým a novým konkrétním subjektům údajů, ale také s novými technologiemi zpracování osobních údajů, jako jsou např. právě internetové technologie.*“ (ÚOOÚ, Desatero omylů).

Tento přístup může na jednu stranu vést k nejasnostem, ale na stranu druhou je volnost výkladu (právního předpisu) známkou spíše demokratičnosti takového předpisu, než by byl přístup opačný. V přístupu k otázce, co je a co není osobním údajem, se lze odkázat na odůvodnění č. (26), kde se právě uvádí, že by se mělo rozumně přihlídnout ke všem prostředkům a faktorům (např. náklady, čas) pro identifikaci (EU, 2016/679, L 119/5). Dále pak např. odůvodnění č. (30) pojednává o tzv. *cookies*, nebo *síťových identifikátorech* – tedy např. tzv. *IP adresách*, kde je uvedeno, že „[...] Tímto způsobem mohou být zanechány stopy, které mohou být zejména v kombinaci s jedinečnými identifikátory a dalšími informacemi, které servery získávají, použity k profilování fyzických osob a k jejich identifikaci“ (EU, 2016/679, L 119/6), kde je zásadní konstatování „v kombinaci s jedinečnými identifikátory a dalšími informacemi“ a tedy *IP adresy* samy o sobě bez dalších identifikátorů nemohou vést k identifikaci osoby.

Množina typů osobních údajů je tedy poměrně dynamická, a to i v závislosti na výkladu, resp. na osobě či organizaci, jež je autorem takového výkladu a jaký má zájem na šíři množiny typů. Například organizace nabízející provedení analýzy mají zájem na co nejširším výkladu za účelem stanovení co nejvyšší ceny za nabízenou službu. Naopak organizace zodpovědné za oprávněnost zpracování osobních údajů tedy tak, aby taková množina byly co nejmenší: aby ne každý údaj, se kterým je nějak nakládáno, byl považován za osobní ve smyslu jeho ochrany dle právních předpisů.

Jak již bylo konstatováno výše (*kap. 1.2 Vymezení právního rámce výzkumu*), *Nařízení GDPR* definuje osobní údaj jako informaci o fyzické osobě, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat (EU, 2016/679, L 119/32) a zde je kromě definování pojmu *identifikátor* dále relevantní jeho rozčlenění na *přímý* či *nepřímý*. Pro toto rozlišení je nutné opět přistoupit s vlastními kritérii, protože v *Nařízení GDPR* není toto členění vysvětleno.

Příkladem takové nepřesnosti, resp. *nepřímosti* určení je nařízením uvedené *jméno*. To je v běžné praxi chápáno jako *jméno křestní*, ke kterému je pro přesnější identifikaci nutné připojit tzv. *příjmení* a až vytvořením takového identifikátoru lze dosáhnout alespoň nějakého určení subjektu. Ani to však není dostatečné pro přímou identifikaci osoby: shoda jmen a příjmení je velmi častá a např. v rodinách i poměrně běžná. Tento identifikátor je tedy nutné považovat za tzv. *nepřímý*.

Opakem je v nařízení uvedený příklad *identifikační číslo* (tzv. IČO), které je charakterizováno jako unikátní identifikační číslo právnické osoby, podnikající fyzické

osoby apod. Pro řešené účely bude považováno za přímý identifikátor fyzické podnikající osoby. Toto vymezení v řešeném prostředí pravděpodobně výrazně ovlivní jeho výskyt, neboť bude zpracováno pouze v procesu uzavření smlouvy či vystavení objednávky na nějaký předmět plnění.

Z pohledu *informačních studií* – kdy tedy např. pojem identifikovat znamená určovat, lze pojem *osobní údaj*, resp. jeho definici v *Nařízení GDPR* považovat za velmi vágní. Z tohoto pak vyplývá nutnost stanovení nejen množiny typů osobních údajů (identifikátorů), ale u tzv. nepřímých i jejich kombinace, neboť sami o sobě nejsou dostatečnou informací pro určení fyzické osoby.

Problém tedy lze formulovat tak, že dochází k jistému rozporu, kdy má být v procesech prováděných v konkrétním prostředí hledán – tedy zjišťován výskyt, resp. určován identifikátor, určující, resp. odkazující na nějaký subjekt, avšak tento identifikátor je určen pouze svým účelem, resp. způsobem, jak svůj účel naplní. Pro provedení jakékoli analýzy, zejména však pro potřeby této práce, je však výběr analyzovaných prvků nutný. Vzhledem k tomu, že *Nařízení GDPR*, ani zmíněný *Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů* takovou množinu typů osobních údajů nepředkládají, bude muset být tato množina definována zpracovatelem.

1.5 Definování cíle výzkumu

Jak napovídá volba tématu a název této bakalářské práce, cílem je provedení analýzy procesů zpracování osobních údajů na konkrétním úřadu městské části. Základní povinnosti vyplývající z *Nařízení GDPR* je zpracovávání osobních údajů zákonným způsobem. Pro splnění této povinnosti je nutné zjistit, ve kterých procesech dochází k takovému zpracování a jaká je jeho zákonnost.

V souvislosti se zpracováním informací je vhodné zmínit otázku tzv. *informačních systémů*, ve smyslu softwarového vybavení, tedy programů, resp. aplikací, ve kterých dochází ke zpracování informací, tedy osobních údajů. Jak pro účely této práce, tak pro potřeby vyhovění požadavkům *Nařízení GDPR* jde však o otázku okrajovou. Prioritní je výše uvedená *zákonnost zpracování*, tedy, že je výskyt informace legitimní. Určení informačního systému, ve kterém zpracování, resp. proces probíhá, je druhotné.

Rovněž – pro orientaci v tématu, je vhodné upozornit, že *Nařízení GDPR* neřeší otázku ochrany údajů osob právnických, tedy organizací, firem apod., ale pouze ochranu informací o osobách fyzických.

1.6 Charakteristika stavu poznání a praxe, formulace hypotézy

Pro účely naplnění podmínek *Nařízení GDPR* bylo sice vytvořeno mnoho tzv. *metodik*, avšak žádná – a to ani z prostředí centrálních orgánů státní správy, nebyla stanovena jako závazná a bylo tedy do značné míry umožněno všem správcům, zpracovatelům, resp. *původcům* osobních údajů vytvořit vlastní postupy a vlastní vnitřní pokyny pro takové splnění podmínek nařízení.

Tyto různé metodiky, či spíše návody, přistupovaly různě k definování pojmů. Šlo zejména o stanovení množiny typů osobních údajů. Docházelo zejména k setření rozdílu mezi informací samotnou, tedy osobním údajem a dokumentem, jež může, ale nemusí být nosičem této informace. Například metodika hlavního města Prahy, vydaná Magistrátem hlavního města Prahy pod č.j. MHMP 1365934/2017, ze dne 6.9.2017 (Praha, MHMP 1365934/2017, příloha č. 2) mezi osobní údaje zařadila mj. *údaje o příjmech fyzické osoby, podpis anebo barvu vozidla*.

Úzký vztah k řešenému tématu má *Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě*, kde je v § 2, písm. d) definován pojem *původce*, jako „každý, z jehož činnosti dokument vznikl; za dokument vzniklý z činnosti původce se považuje rovněž dokument, který byl původci doručen nebo jinak předán“ (ČESKO, 499/2004 Sb.), a který lze považovat za analogii pojmů *správce* a *zpracovatel*. Písmenem e) pak definuje pojem *dokument*, jako „každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“ (ČESKO, 499/2004 Sb.). Zde je však nutná jistá obezřetnost, neboť pro účely této práce byl jako *informace* definován pojem *osobní údaj*, zatímco *dokument* bude považován za pouhý nosič takových informací, jako např. *rodný list*, který není v této práci chápán jako informace, resp. osobní údaj a tedy identifikátor, ale jako *nosič takového identifikátoru* odkazujícího na subjekt osobních údajů. Pojem *dokument* není tedy v této práci užíván.

Lze konstatovat, že v oblasti zpracovávání osobních údajů, resp. již v samotném chápání, co je osobní údaj, proces zpracování apod., existují různé přístupy. V předmluvě bylo řečeno, že se jedná průnik několika oblastí, např. informační vědy, která disponuje přístupy pro definování řešených pojmů, ale např. oblast práva má výklad některých pojmů velmi volný.

Na základě výše uvedeného popisu problematiky a definování cíle práce, lze tedy předpokládat, že ne každý údaj, který se může jevit jako osobní, takovým *osobním*

údajem – ve smyslu *Nařízení GDPR*, skutečně je (např. telefonní číslo, adresa e-mailového účtu, IP adresa, ale i jméno a příjmení). Jinými slovy, že takové údaje jsou hodny ochrany, resp. jejich zpracování podléhá požadavkům této právní normy, neboť ne vždy skutečně odkazují na svůj subjekt.

Vzhledem k výše uvedenému předpokladu lze formulovat následující hypotézu tak, že prvky takové množiny identifikátorů budou v procesech dohledatelné, že bude možné určit zákonnost jejich výskytu v těchto procesech a že bude možné určit i organizační jednotku, která s určitým identifikátorem nakládá.

1.7 Metodologie

V kapitole 1.5 *Definování cíle výzkumu* byl tento formulován tak, že se má zjistit, ve kterých procesech dochází ke zpracování osobních údajů a jaká je zákonnost takového zpracování. Je tedy nutné provedení analýzy prováděných procesů, tzn. provedení rozkladu zkoumané oblasti – tedy zpracování osobních údajů v řešeném prostředí, na jednotlivé prvky systému, s cílem identifikovat jejich *podstatné a nutné vlastnosti* a poznat jejich podstatu a zákonitosti. Právě toto určení podstatných a zejména nutných vlastností bude určující pro velikost, resp. četnost prvků v množině osobních údajů na vstupu do analýzy.

Pro účely této práce je rovněž nutné definovat tzv. *prostředí*, ve kterém analýzou zkoumané procesy probíhají. Toto prostředí zásadně ovlivňuje četnost prvků v řešených množinách. Zároveň je nutné temporální vymezení, neboť – jak bylo řečeno: jedná se o praktický výzkum v konkrétním prostředí, jehož struktura není a ani nemůže být neměnná, a právě struktura prostředí ovlivňuje rozsah výzkumu.

Řešené prostředí bude nejdříve teritoriálně vymezeno, tzn., že bude definována struktura prostředí, ve kterém bude výzkum prováděn. Následně bude časově vymezeno období sběru dat, resp. dojde k časovému vymezení prostředí výzkumu. Na základě již dříve vymezeného právního rámce, a časového a teritoriálního vymezení prostředí, budou definovány *množiny prvků*, jež jsou zastoupeny pojmy.

Nejdříve bude definována množina procesů a následně množina osobních údajů. Vzhledem k tomu, že se procesy nevyskytují samy o sobě, ale jsou někým prováděny, resp. jsou k těmto procesům přiřazené zodpovědnosti, budou rovněž definovány tzv. *zainteresované subjekty*, tedy *organizační jednotky*, které tyto procesy zajišťují. Možnosti zákonného zpracování jako další prvky systému, jsou předmětnou právní normou definovány. Následně budou zkoumány vztahy mezi těmito prvky, tedy k

prováděným procesům přiřazeny organizační jednotky, identifikátory a určena možná zákonnost zpracování.

Ke zjištění vztahů mezi prvky bude využit nástroj tzv. *maticové analýzy*. Za tzv. *matici* je obecně považováno obdélníkové nebo čtvercové schéma prvků umístěných na ose „x“ a ose „y“. Taková matice bude tedy sloužit k umístění prvků řešeného prostředí tak, aby byl zjištěn jejich vzájemný vztah.

Jako nejvhodnější pro daný účel se jevila metoda BSP (*Business System Planning*) vyvinutá společností IBM. Tato metoda může být využita právě i pro definování vazby řešené organizační a komunikační struktury podnikových procesů a jejíž charakteristickým rysem je snaha o integraci dat a procesů: hledá, které procesy sdílejí stejná data.

1.8 Shrnutí

V této první úvodní části bylo popsáno téma práce. Byly charakterizovány stěžejní pojmy a zejména byl formulován problém, který spočívá v neurčitosti definování stěžejního pojmu, resp. entity/prvku pro zjištění jeho výskytu ve zkoumaném prostředí. Byl definován jak cíl práce, tak vlastní analýzy a formulována hypotéza. Byla nastíněna metodologie výzkumu.

Informační systémy coby programy či aplikace, ve kterých dochází ke zpracování osobních údajů, byly charakterizovány jako problematika okrajová a jejich určení pro účely této práce jako druhotné.

2 Vymezení rozsahu výzkumu

V kapitole 1.7 *Metodologie*, bylo řečeno, že nejdříve bude výzkum zasazen do teritoriálního a časového prostředí. Za takové prostředí lze považovat *informační systém*, avšak nikoli jako programové (softwarové) vybavení, tedy hmotný produkt, ale i tak, že „*prvek hmoty (který) ve své fyzické povaze mizí a je nahrazen metodikou, metodou a úlohami, kterými naplňuje obsah pojmu řízení*“ (Gála, 2012, s. 16), tedy jako systém na sebe navazujících činností, resp. množinu procesů. Takto chápaný informační systém, resp. jeho architektura (struktura) je součástí prostředí, ve kterém funguje. Pro účely této bakalářské práce je tímto prostředím, resp. systémem *veřejná správa*, a to její konkrétně vymezený výsek.

Na základě tohoto vymezení budou definovány i *množiny prvků systému* zahrnutých do výzkumu.

2.1 Vymezení teritoria výzkumu, teritorium sběru dat

Pojem *veřejná správa* bývá obecně definován jako správní činnost související s poskytováním veřejných služeb prostřednictvím tzv. úřadů, resp. *správních orgánů*. Dle takového výkladu by se v principu jednalo o výše zmíněné procesy. *Veřejná správa* bývá však zároveň chápána právě jako ony *správní orgány*. Toto pojetí je zároveň v souladu s ustanovením odst. 7), kapitoly I., článku 4 *Narižení GDPR*, kde je definován pojem *správce*, kterým mimo jiné je *orgán veřejné moci*, který „[...] sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů;“ a v následně v odst. 8) pojem *zpracovatel* jako *orgán veřejné moci*, který „[...] zpracovává osobní údaje pro správce;“ (EU, 2016/679, L 119/33). Orgánem veřejné moci je pak orgán vykonávající určitou působnost v oblasti veřejné správy, jako vykonavatel některých kompetencí v oblasti tzv. samostatné nebo přenesené působnosti na základě zákona, nebo statutu. Takovými orgány tedy jsou i městské části hlavního města Prahy, resp. orgány těchto městských částí, jako např. zastupitelstva, starostové a úřady městských částí, popř. zvláštní orgány dle *Zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze*.

Problematika právní subjektivity městských částí není předmětem této bakalářské práce, a proto je pro definování řešeného prostředí relevantní skutečnost, že dle Obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává *Statut hlavního města Prahy*, jsou všem městským částem, tedy i Vlni, svěřeny agendy tzv.

samostatné působnosti (HLAVA I, § 2) a některé agendy působnosti *přenesené* (HLAVA II, § 3, odst. 1).

Řešeným prostředím, tedy *konkrétním pracovištěm* je Úřad městské části Praha-Vinoř, avšak pro orientaci v problematice je nutné toto pracoviště zasadit do prostředí širšího, kterým je výše uvedená tzv. *městská část*, resp. konkrétně Městská část Praha-Vinoř.

Městská část Praha-Vinoř dle svého Organizačního řádu vydaného směrnicí č. 1/2017 definuje následující orgány:

- zastupitelstvo
- starosta
- tři neuvolnění zástupci starosty
- výbory zastupitelstva
- komise zřízené starostou
- Úřad městské části

Městská část Praha-Vinoř je zároveň zřizovatelem dvou tzv. *příspěvkových organizací*: Základní a mateřské školy a Kulturně vzdělávacího centra Vincent.

Stejný dokument rovněž definuje organizační strukturu úřadu, tedy starosta, tři neuvolnění zástupci starosty, tajemník a tzv. *zaměstnanci zařazení do tohoto úřadu*. Součástí prostředí úřadu jsou však nejen výše zmíněné tzv. *organizační jednotky*, ale i další subjekty, které se s vyšší či nižší pravidelností na provozu úřadu podílejí. Tyto *organizační jednotky* budou tedy považovány za prvky popsání prostředí.

Pro vymezení rozsahu výzkumu – jeho ohraničení, je nutné prostředí konkretizovat. Městská část – jak bylo řečeno, je zřizovatelem dvou organizací, které mají svoji právní subjektivitu a například i tzv. statutárního zástupce. Byť jsou tito zástupci zřízených organizací jmenováni starostou, je způsob řízení jim svěřených organizací plně v jejich kompetenci a možnosti ovlivnění takového řízení ze strany jiných orgánů městské části jsou minimální – lze to pouze pomocí různých výborů zřizovaných zastupitelstvem, jako školský a kulturní výbor. *Do analýzy procesů nejsou tedy zahrnuty procesy zpracování osobních údajů probíhající na Základní škole Praha-Vinoř a v Kulturním centru Vincent.*

Poněkud složitá situace pro sledování procesů je u orgánu *zastupitelstvo*, kdy se jedná o volené zástupce samosprávy a ovlivnit jimi prováděné zpracování, v podstatě jakýchkoli – nejen osobních údajů, není ani v možnostech a ani pravomocích úřadu

městské části. Jde rovněž i o komunikaci mezi těmito zastupiteli a členy jimi zřízených výborů, či komisí, tzv. *poradních orgánů* a členy mezi sebou. Těmito členy jsou lidé nijak nezařazení do úřadu a organizaci zpracování osobních údajů nelze žádným způsobem ovlivnit. Pro zajištění alespoň elementárního povědomí o zásadách zpracování osobních údajů jsou tito lidé seznámeni s příslušnými právními předpisy, což stvrzují podpisem. Dalšími možnostmi ovlivnění organizace dat osobního charakteru úřad městské části prakticky nedisponuje. Specifickou pozici v tomto prostředí zaujímá starosta, který sice navenek řídí městskou část, ale jde rovněž o vztah obdobný s jinými zastupiteli, tedy jistá oddělenost volených zástupců od úřadu jako takového.

Pro účely této práce je tedy nutné konstatovat, že *předmětem analýzy jsou procesy prováděné pouze organizačními jednotkami úřadu, bez ovlivnění procesy prováděnými zastupiteli a jejich výbory, starostou, jeho komisemi a zástupci.*

2.2 Časové vymezení výzkumu, časové hranice sběru dat

Zpracování osobních údajů coby fáze procesu, je sice dynamické povahy, nicméně rozsah analyzovaných procesů je víceméně dán rozsahem pracovních činností uvedeným v každé *pracovní smlouvě* zaměstnance dle příslušného pracovního zařazení, tedy *organizační jednotky*. Proto není tato dynamičnost omezujícím faktorem provedení analýzy.

Omezujícím faktorem však může být struktura řešeného prostředí, tedy nejen vlastního úřadu, ale celkové městské části. Organizační změny funkčních míst úřadu jako definovaného prostředí celého systému by na vlastní analýzu vliv pochopitelně měly, zatímco výše zmíněné procesy a jiné prvky by takové změně odolaly.

Zákon o hlavním městě Praze např. uvádí, že městské části mohou jako jeden z orgánů zřizovat tzv. *radu městské části*, avšak Vinoř tento orgán vzhledem k počtu zastupitelů v současnosti zřízen nemá. Pro následující volební období se však počítá s jeho zřízením, neboť tak jako zpracování osobních údajů je povahy dynamické, tak i život obcí, potažmo městských částí je takové povahy a vzhledem k nárůstu obyvatel Vinoře je zvýšení počtu zastupitelů zákonnou nutností.

Zasazení prováděné analýzy do přesnějších časových hranic je tedy nutné právě pro jednoznačné definování období provádění nejen samotné analýzy, potažmo zpracovávání textu bakalářské práce, ale např. i pro *těžbu dat*. Tato bakalářská práce tedy vychází ze stavu prostředí v první polovině roku 2018.

2.3 Definování množin prvků

Po předchozím teritoriálním a časovém vymezení výzkumu budou množiny prvků do výzkumu zahrnuté definovány. Základním kritériem pro takový výběr prvků je jednak jejich tematické určení – tedy jejich vztah k řešenému tématu a problematice, a dále jejich identifikovatelnost v definovaném prostředí.

Množinami prvků systému, zastoupenými výše uvedenými pojmy, tedy jsou *osobní údaje, procesy, zákonnosti zpracování a organizační jednotky (kap. 1.3 Vymezení základních pojmů)*.

Jak bylo uvedeno v kapitole 1.7 *Metodologie*, nejdříve budou dle vymezeného prostředí definovány prvky *množiny procesů* a následně – dle této množiny, budou definovány prvky *množiny osobních údajů*. Poté *množina prvků organizačních jednotek*. Množina možností tzv. *zákonného zpracování* je definována samotnou právní normou.

Na tomto místě je vhodné opětovně zdůraznit praktický charakter výzkumu, neboť většina množin prvků – ať již jde o procesy, osobní údaje, nebo organizační jednotky, jsou definovány jednak na základě *praktických zkušeností z působení autora v řešeném prostředí a zároveň i pro řešené prostředí*, resp. pro účely aplikace Nařízení GDPR v prostředí úřadu městské části.

2.3.1 Definování množiny prvků *procesy*

Předmětem této práce a ani v lidských silách není analyzovat veškeré činnosti zpracování osobních údajů, tedy veškeré procesy ve veřejné správě, potažmo na konkrétně řešeném pracovišti. Takovými činnostmi, které nejsou a ani nemohou být předmětem žádné analýzy, je např. ústní komunikace osobních údajů, ukládání a shromažďování těchto údajů v mobilních telefonech, vyhledávání osobních údajů ve veřejně dostupných registrech apod. Rovněž tak procesy prováděné mimo úřad samostatnými organizacemi nebo neovlivnitelnými osobami nelze analyzovat. Zároveň nejsou do množiny procesů logicky zahrnuty takové úřední procedury, které vzhledem k rozsahu tzv. *přenesené působnosti* – který je v řešeném případě minimální, nejsou prováděny. Jde například o procedury stavebního řádu, agendu občanských průkazů, živností apod. Přesto výběr procesů odpovídá reálným životním a společenským situacím.

Množina procesů (v daném prostředí je též užíváno pojmu „agenda“) je stanovena na základě rozsahu pracovních činností definovanému každou „pracovní smlouvou“ každého zaměstnance a jde tedy o *analýzu obsahu* těchto smluv.

Pro ilustraci rozsahu tématu *procesy ve veřejné správě* je vhodné zmínit *Zákon č. 499/2004 Sb., O archivnictví a spisové službě*, který byl již citován v kapitole 1.6 *Charakteristika stavu poznání...* v souvislosti s pojmy *původce* a *dokument* a ve kterém je v §2, písm. q) definován pojem *spisový znak* jako „označení, které zařazuje dokumenty do věcných skupin pro účely jejich budoucího vyhledávání, ukládání a vyřazování“ (ČESKO, 499/2004 Sb.). Pojem *věcná skupina* ve jmenovaném zákoně definován není. V tzv. prováděcím předpisu tohoto zákona, kterým je tzv. Národní standard pro elektronické systémy spisové služby, tzv. NSESSS tento pojem definuje jako „entita spisového plánu označující část jeho hierarchie a je identifikována spisovým znakem.“ (MV, 57/2017, str. 10), což nasvědčuje definici kruhem. Tento pojem lze však chápat tak, že jde o *označování a evidenci dokumentů*. Toto označování je v přidělení číselného kódu dle číselníku spisové služby, který kromě tohoto kódu obsahuje např. *skartační režim*, *skartační lhůta* apod., ale zejména *název*, tedy *název oblasti* (ve smyslu tématu úředních procedur, např. správních úkonů apod.), které se ten který dokument týká.

Tabulka níže ilustruje příklad členění oblasti zastupitelstev obcí.

Tabulka 1: číselník NSESSS

Kód	Název	Sk. režim	Sk. operace	Sk. lhůta
101	Zasedání zastupitelstva, rady a komisí	V10	V	10
101.1	Podkladové materiály k jednání (nejsou-li součástí zápisu)	V10	V	10
101.1.1	zastupitelstva	V10	V	10
101.1.2	rady	V10	V	10
101.1.3	výborů a komisí	V10	V	10
101.2	Zápisy z jednání včetně programu, usnesení a příloh	V10	V	10
101.2.1	zastupitelstva	A10	A	10
101.2.2	rady	A10	A	10
101.2.3	výborů a komisí	A10	A	10
101.3	Evidence členů zastupitelstva, rady, výborů a komisí	A5	A	5
101.4	Interpelace členů zastupitelstva	V5	V	5

Předmětný číselník obsahuje více než 700 položek různé podrobnosti členění.

Jak bylo uvedeno výše, množinu procesů je možné pro tento výzkum stanovit pomocí obsahové analýzy pracovních činností specifikovaných v každé pracovní

smlouvě každého zaměstnance. Jedná se o 68 procesů, které ilustruje následující tabelární přehled:

Tabulka 2: Procesy (agendy)

vedení úřadu městské části
zveřejňování informací na úřední desce
příprava podkladů pro zasedání zastupitelstva
pořizování zápisů ze zasedání zastupitelstva
agenda podnětů
agenda stížností
agenda petic
agenda žádostí
archivace
agenda běžné korespondence
evidence členů zastupitelstva
evidence členů výborů zastupitelstva
evidence členů komisí
personální agenda
mzdová agenda
komunikace s veřejností
správa rozpočtu
krizové řízení
agenda poskytovaných dotací
výkon kompetencí zřizovatele a zakladatele
agenda ochrany životního prostředí
kontrolní činnost
správa městského mobiliáře a dětských hřišť
správa městské zeleně
agenda střetu zájmů
agenda registru smluv
volby
referendum
sčítání lidu, bytů a domů
informace dle Zák. 106/1999 Sb.
vidimace listin a legalizace podpisů
veřejné zakázky
evidence žadatelů o byt
evidence hrobových míst a správa poplatků
podatelna a výpravna úřadu
evidence ztrát a nálezů
evidence záborů veřejného prostranství a správa poplatků
agenda rybářských lístků
evidence psů

evidence přijatých faktur
evidence smluv o pronájmu bytových prostor
evidence smluv o pronájmu nebytových prostor
evidence smluv o pronájmu pozemků
předpisy a vyúčtování nájemného
předpisy a vyúčtování služeb
účetnictví vedlejší hospodářské činnosti
inventarizace majetku
podklady pro výbor sociální a bytový
správa daňové povinnosti městské části
účetnictví hlavní činnosti
tomboly
účetní uzávěrka obce
zajišťování agendy převodů nemovitostí
zajišťování agendy zřizování věcných břemen nemovitostí
agenda pronájmů pozemků
agenda výpůjček pozemků
správa místních komunikací
správa bytového fondu
správa nebytových prostor
poskytování informací ze stavebního archívu
agenda záborů veřejného prostranství
agenda odpadového hospodářství
servisní softwarové práce
správa elektronické úřední desky
správa e-mailových účtů
správa odběru informací
správa obsahu www
Obecní zpravodaj, jiné tiskoviny vydávané obcí

Řazení výše uvedených procesů je stanoveno v návaznosti na kapitolu 2.3.3 *Definování množiny prvků organizační jednotky*, ve které jsou definovány veškerá funkční místa úřadu – v principu, téměř co funkční místo, to organizační jednotka. Z každé pracovní smlouvy, v pořadí tajemník, asistent kanceláře starosty, ekonom, účetní, stavební technik, správa sítě, správa webových stránek a redakční rada, byly všechny činnosti zařazeny do výše uvedené tabulky s tím, že v případě opakování procesu (např. *zveřejňování na úřední desce*) je tento uveden jen jednou. Jde tedy o seznam všech činností, resp. procesů, pro jejichž provádění existuje pracovní nebo jiná smlouva, popř. dohoda. Jedná se tedy o řazení dle závislosti na organizační jednotky.

2.3.2 Definování množiny prvků *osobní údaje*

V kapitole 1.3 *Vymezení základních pojmů*, byla pro pojem *osobní údaj* uvedena definice právní normy a zároveň bylo v kapitole 1.4 *Problém s pojmy* konstatováno, že bude nutné tuto množinu definovat zpracovatelem. Zároveň byly do jisté míry popsány dvě kategorie osobního údaje, tedy *přímý* a *nepřímý*.

V návaznosti na teritoriální vymezení výzkumu (*kap. 2.1 Vymezení teritoria výzkumu...*), je opět nutné zdůraznit *praktický charakter této práce*, a to ve smyslu, že se jedná o *zkoumání skutečných procesů na konkrétním pracovišti*. Jde o souvislost s ustanovením o „odkazu na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“ (EU, 2016/679, L119/33), kdy se jedná například o fyzický vzhled (např. invalidita, obezita apod.), kulturní původ (např. barva pleti vykazující rasovou odlišnost) a jiné znaky, které však nejsou v procesech prováděných řešeným prostředím využívány, resp. takové informace o těchto znacích nejsou zpracovávány, ale hlavně nejsou dostupné. Proto nejsou tyto „prvky“ vůbec do výzkumu zahrnuty. Obdobná situace je u informací o pohlaví, které rovněž jako samostatný identifikátor nejsou v řešeném prostředí nijak vedeny, tedy zpracovávány. V kontextu širšího prostředí – ve smyslu českého jazyka, lze sice např. ze jména a příjmení s poměrně vysokou určitostí pohlaví fyzické osoby určit, ale v žádném procesu nejsou vedeny jako určení pohlaví. Pohlaví lze určit rovněž z rodného čísla, avšak opět je nutné zdůraznit, že takové informace úřad městské části nezpracovává v žádném procesu. V některých metodikách: např. Magistrátu hlavního města Prahy (MHMP, 1365934/2017), bývá mezi osobní údaje řazen i např. *osobní stav*, čímž byl zřejmě myšlen tzv. *rodinný stav*, a který by bylo možné ve smyslu *Nariženi GDPR* považovat za zvláštní prvek například společenské identity, ale opětovně je nutné na základě praktických zkušeností konstatovat, že v řešeném prostředí nejsou takové informace zpracovávány, neboť jde o informace matriční, které předmětný úřad nevede. Takovou agendu nemá v tzv. přenesené působnosti a tyto údaje jsou vedeny správně příslušným Úřadem městské části Praha 19 (Kbely).

Rozsah působnosti řešeného úřadu tedy determinuje i rozsah výzkumu, resp. množinu prvků *osobní údaj*. Do analýzy nebudou tedy zahrnuty takové typy osobních údajů, které řešené prostředí nijak nezpracovává: *zdravotní stav*, *rodinný stav*, *pohlaví* a prvky „*fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity*“.

Následující tabelární přehled znázorňuje v definovaném prostředí zpracovávané typy osobních údajů:

Tabulka 3: Osobní údaje - zpracovávané typy

jméno a příjmení
rodné číslo (RČ)
datum narození
adresa trvalého bydliště
číslo občanského průkazu
číslo cestovního pasu
ISDS
e-mail
telefon
IČO/DIČ

Pro rozlišení přímého či nepřímého určení je nutné zjistit, zda ten který identifikátor určuje svůj subjekt přímo či nepřímo, tzn. v kombinaci s jedním či více dalšími identifikátory. K tomuto účelu bude v souladu s metodologií výzkumu využit nástroj *maticové analýzy* (kap. 1.7 Metodologie), tedy schématu prvků – identifikátorů, umístěných tak aby byl zjištěn jejich vzájemný vztah, a to ve smyslu, zda určují subjekt přímo či nepřímo:

Tabulka 4: Matice osobní údaj/osobní údaj

OSOBNÍ ÚDAJE / OSOBNÍ ÚDAJE	jméno a příjmení	rodné číslo (RČ)	datum narození	adresa trvalého bydliště	číslo občanského průkazu	číslo cestovního pasu	ISDS	e-mail	telefon	IČO/DIČ
jméno a příjmení	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1
rodné číslo (RČ)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
datum narození	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1
adresa trvalého bydliště	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1
číslo občanského průkazu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
číslo cestovního pasu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ISDS	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
e-mail	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1
telefon	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1
IČO/DIČ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Z tabelárního přehledu lze interpretovat následující:

jméno a příjmení není přímým identifikátorem – což bylo již zmíněno v kapitole 1.4 *Problém s pojmy*. Tento identifikátor může sloužit pouze v kombinaci s jinými identifikátory: těmi, které mají ve svém průniku tabelárního přehledu vyplněn číselný znak 1 (způsob vyplňování matic je podrobněji uveden v kapitole 3.4 *Shrnutí metody*), např. *rodným číslem*, nebo *datem narození* atd. Tento identifikátor bude tedy považován za *nepřímý*.

Za *nepřímé identifikátory* budou dále považovány: *datum narození*, *adresa trvalého bydliště*, *e-mail* a *telefon*, neboť při samostatném užití (zpracování) nelze žádným způsobem jednoznačně určit fyzickou osobu. Vždy je nutné k takovému identifikátoru přiřadit další a pak teprve lze s jistou mírou určitosti – avšak nikoli absolutní, subjekt údajů identifikovat. Vždy je totiž možný výskyt dvou či více osob shodného jména a příjmení, narozených ve stejný den. Datum narození rovněž neumožňuje přímou identifikaci, neboť samo o sobě určuje pouze věk subjektu tohoto údaje, a tedy až v kombinaci s jinými identifikátory lze docílit větší či menší určitosti – opět nikoli absolutní. Takovým příkladem může být kombinace *data narození* a *adresy trvalého bydliště*, která nemůže eliminovat výskyt dvou či více subjektů téhož věku na téže trvalé adrese, např. dvojčat.

Mezi *přímé identifikátory* naopak lze zařadit *rodné číslo* (byť jsou známy případy shody těchto identifikátorů, ale pro účely řešeného prostředí tyto excesy nejsou relevantní). Z tabelárního schématu vyplývá, že *rodné číslo* může identifikovat jak samo o sobě – průnik řádku (osy „x“) *rodné číslo* (RČ) a sloupce (osy „y“), tak v kombinaci s jakýmkoli jiným údajem. Taková kombinace je však již v podstatě nadbytečná.

Souhrnně lze tedy konstatovat, že z množiny identifikátorů lze do podmnožiny tzv. *přímých* zařadit: *rodné číslo* (RČ), *číslo občanského průkazu*, *číslo cestovního pasu*, *kód datové schránky* a *identifikační číslo podnikající fyzické osoby* společně s *identifikačním číslem plátce daně*. Dva poslední jmenované identifikátory budou považovány za jeden identifikátor, protože pro řešené prostředí není jejich samostatné zpracování relevantní – pokud fyzická osoba jako subjekt osobního údaje je plátcem daně, pak je zároveň i fyzickou osobou podnikající a používá tedy i samotné identifikační číslo (IČO).

Podmnožina *nepřímých identifikátorů* je pak tvořena prvky: *jméno a příjmení*, *datum narození*, *adresa trvalého bydliště*, *e-mail*, *telefon*.

Pro účely této analýzy je však nutná minimalizace neurčitosti, protože pro nakládání s osobními údaji je zcela zásadní, zda určují, resp. odkazují či nikoli na konkrétní fyzickou osobu. Proto je nutné určit ty identifikátory, které budou do analýzy zahrnuty. Tzn., že přímé identifikátory zahrnuty budou a nepřímé pouze v takových kombinacích, které mohou na fyzickou osobu skutečně odkazovat.

Identifikátor *jméno a příjmení* může – byť nikoli absolutně, na fyzickou osobu odkazovat v kombinaci s *datem narození*.

Identifikátor *adresa trvalého bydliště* může určit fyzickou osobu pouze v kombinaci s dalšími dvěma údaji, a to *jméno a příjmení* a *datum narození*, protože pouhé doplnění *jména a příjmení* není identifikace dostačující (výskyt osob stejného jména a příjmení na téže adrese není neobvyklý). Lze tedy konstatovat, že identifikátor *adresa trvalého bydliště* může na fyzickou osobu odkazovat pouze v kombinaci s *datum narození*, a *jméno a příjmení*, tedy buď s několika nepřímými identifikátory, anebo s identifikátory přímými. Pak je ale zjišťování výskytu tohoto prvku z praktického hlediska irelevantní.

Tzv. *e-mail* je údajem poměrně komplikovaným a v podstatě naprosto neurčitým, ve vztahu k fyzické osobě. Jednak bývají v e-mailové adrese poměrně často užívány přezdívky, ale i v případě užití jména a příjmení fyzické osoby v e-mailové adrese nelze tyto dva identifikátory jednoznačně ztotožnit. K takovém ztotožnění lze dojít až například čtením obsahu e-mailové zprávy, kde pisatel může uvést své jméno, příjmení a například adresu. I tak se jedná spíš o identifikaci e-mailového účtu než fyzické osoby, neboť nelze vyloučit užití e-mailového účtu několika osobami, např. manželi apod. Vzhledem k neurčitosti tohoto identifikátoru, nutnosti zjišťování dalších údajů z kontextu, nebo obsahu sdělení, nebude tento údaj do analýzy zahrnut.

Obdobná situace je i při zpracovávání typu osobního údaje *telefonní číslo*. Tento údaj nedává žádnou jistotu o fyzické osobě, neboť užití stejného čísla je naprosto běžné, a proto ani tento údaj nebude do analýzy zahrnut.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že mezi analyzované osobní údaje odkazující na fyzickou osobu budou zahrnuty následující typy:

- *jméno a příjmení* v kombinaci s *datem narození*
- *rodné číslo*
- *číslo občanského průkazu*
- *číslo cestovního pasu*

- ISDS
- IČO

Nástrojem *maticové analýzy* byla tedy definovaná množina (typů) prvků *osobní údaje*.

2.3.3 Definování množiny prvků *organizační jednotky*

Jak bylo konstatováno při vymezování teritoria (*kap. 2.1 Vymezení teritoria...*): „*předmětem analýzy jsou procesy prováděné pouze organizačními jednotkami úřadu bez ovlivnění procesy prováděnými zastupiteli a jejich výbory, starostou, jeho komisemi a zástupci*“, a to i když některá agenda, resp. proces s některými prvky mimo řešené prostředí ve vztahu je. Např. proces *příprava podkladů pro zasedání zastupitelstva* logicky se subjektem *zastupitel* souvisí, avšak cílem analýzy je zjištění výskytu osobního údaje jako obecné entity v množině vybraných procesů, nikoli jeho subjektu. Identifikace tohoto prvku se tedy vzhledem k cíli analýzy provádí pouze pro podmnožinu tzv. *zaměstnanci zařazení do úřadu*, kteří budou považováni za prvek *organizační jednotka*, nikoli tedy za subjekty údajů, byť i jejich osobní údaje jsou zpracovávány v rámci různých procesů, např. mzdová a personální agenda.

Taxativní určení těchto prvků vychází z organizační struktury úřadu, tedy dle *Organizačního řádu* a je uvedeno v následujícím tabelárním přehledu:

Tabulka 5: Organizační jednotky-vlastní

zaměstnanci zařazení do úřadu:	tajemník	asistent kanceláře starosty	ekonom	účetní	stavební technik	ostatní (DPP, DPČ apod.)
-----------------------------------	----------	--------------------------------	--------	--------	---------------------	--------------------------------

Mezi tzv. *ostatní* zaměstnance jsou v čase výzkumu smluvně zařazeny následující pozice

Tabulka 6: Organizační jednotky – ostatní

správa sítě
správa www
redakční rada

2.4 Shrnutí

V předchozích kapitolách této části byl výzkum nejdříve teritoriálně vymezen, tzn., že byla popsána struktura, resp. systém prvků zastoupených pojmy a jejich množin a došlo k vymezení četnosti těchto množin. Rovněž byl výzkum zasazen do časových hranic proto, aby jeho vstupy – tedy opět množiny prvků, nemohly být ovlivněny pozdějšími změnami. Následně byly tyto množiny definovány.

Do výzkumu, resp. do analýzy budou tedy zahrnuty následující množiny prvků:

- *množina osobních údajů*, jako kombinace alfanumerických znaků, přímo či nepřímo, popř. v kombinaci, odkazující na fyzickou osobu, avšak nikoli *zvláštní prvky fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity takové fyzické osoby*; rovněž tak za *osobní údaj* není považován *dokument*, který takovou informaci nese,
- *množiny procesů* prováděných pouze organizačními jednotkami úřadu v rozsahu jeho působnosti,
- množina možností tzv. *zákonného zpracování*, která je taxativně definována samotným *Nářízením GDPR*.

Zpracování osobních údajů bude tedy zkoumáno ve *vybraných procesech*, které probíhají v konkrétním prostředí, které je definováno jako rovněž taxativně *vyjmenované organizační jednotky* v tomto prostředí působící. Toto prostředí bude chápáno jako systém, resp. struktura množin prvků, kterými jsou právě výše uvedené entity: *osobní údaj, zákonnost zpracování, proces a organizační jednotka*.

V následující části bude dříve obecně popsaná metoda analýzy blíže specifikována a bude optimalizována pro konkrétní prostředí. Terminologie bude sjednocena tak, aby pojmy odpovídaly svému určení, tedy aby byly buď v souladu s terminologií metody, nebo s cíli výzkumu. Tyto pojmy (zástupci prvků), budou v daném systému (prostředí) identifikovány a budou v souladu s metodou stanoveny vztahy mezi nimi.

3 Metoda a její optimalizace

V kapitole 1.7 *Metodologie*, byla zvolená metoda *Business System Planning* (dále též jako „BSP“) společnosti IBM obecně charakterizována. Jde o metodu užívající tzv. *maticové analýzy*, tedy schématu vždy dvou množin prvků sestavených tak, aby mohly být zkoumány jejich vztahy. V této části bude nejdříve předmětná metoda popsána. Protože metoda užívá jiné terminologie, je nutné dříve vymezené (kap. 1.3 *Vymezení základních pojmů*) a následně definované pojmy, zastupující prvky množin řešeného výzkumu (kap. 2.3 *Definování množin prvků*) s metodou tzv. „sladit“. Terminologie bude tedy sjednocena tak, aby termíny (pojmy) odpovídaly řešenému prostředí. Metoda bude rovněž optimalizována pro splnění stanoveného cíle (viz kap. 1.5 *Definování cíle výzkumu*), tzn., bude „zasazena“ do řešeného prostředí.

3.1 O metodě

Metoda *Business System Planning* (BSP) byla vyvinuta společností *International Business Machines Corporation* (IBM) a zveřejněna roku 1975 v publikaci *Information Systems Planning Guide* a je strukturovaným přístupem, resp. průvodcem pro pomoc organizacím k vytváření návrhů informačních systémů, které by měly uspokojit jejich krátkodobé i dlouhodobé informační potřeby (IBM, 1975), nicméně může být i použita jako obecný odkaz, resp. zdroj na téma plánování informačních systémů (IBM, 1975). V předmluvě této práce bylo uvedeno, že iniciačním zdrojem pro seznámení s předmětnou metodou je publikace Václava Řepy *Podnikové procesy* (Řepa, 2006), kde autor mj. uvádí, že „Metoda je určena k analýze a návrhu tzv. informační architektury organizace v rámci realizace jejího informačního systému“, a doplňuje, že „[...]možnosti jejího využití jsou velmi široké [...]“, mimo jiné „pro definování vazby organizační a komunikační struktury na strategické cíle organizace;“ (tedy vztah struktura vs. strategie), nebo „definování vazby podnikových procesů na strategické cíle organizace;“ (tedy vztah procesy vs. strategie), (Řepa, 2006, s. 81).

BSP lze tedy považovat v podstatě za metodu *projektového řízení*, ve které jsou popsány jednotlivé fáze souborů činností, vedoucích např. k návrhu *informační architektury*, a to od zadání a přípravy, přes vlastní *analýzu organizace* až po *formulaci závěrů*. Jedná se např. o získání zadání od managementu organizace, nebo specifikace rozsahu projektu/studie (IBM, 1975, s. 15). Metoda pokračuje nutností specifikace

zdrojů, ustanovení týmu provádějícího studii, definování systému reportingu, stanovení harmonogramu atd.

Pro řešení výzkum je využita zejména stěžejní část metody: tzv. *analýza organizace*, jež je členěna do několika kroků, kterými jsou: *definování (podnikových) procesů* (IBM, 1975, s. 24), jako skupiny logicky souvisejících (rozhodnutí) a činností nezbytných pro správu zdrojů (podniku), (IBM, 1975, s. 24), kdy za *správu zdrojů* lze pro řešení výzkum považovat správu osobních údajů. Následujícím krokem je pak *definování tříd dat* (IBM, 1975, s. 33) jako kategorie logicky souvisejících informací, přičemž definování tříd dat je jedním přístupem pro určení údajů, které mají být spravovány (IBM, 1975, s. 33).

Pro účely tohoto výzkumu je důležité, že metoda užívá i pojmu, resp. termínu *strategie*, který je chápán jako *potřeba organizace* podstatného zlepšení informačních systémů (IBM, 1975, s. 4). Pojem samotný je definován jako opatření pro dosažení cíle (IBM, 1975, s. 96).

Metoda je tedy sice primárně určena k analýze informační architektury, ale jak bylo řečeno v úvodu druhé části (2 *Vymezení rozsahu výzkumu*) informační systém, resp. architektura je součástí prostředí, ve kterém funguje a tímto prostředím je chápána veřejná správa, resp. její výsek: úřad městské části. Proto zvolená metoda, resp. její postupy lze aplikovat pro stanovený cíl tohoto výzkumu, tedy zjištění, *ve kterých procesech dochází ke zpracování osobních údajů, jaké organizační jednotky takové procesy provádí a jaká je zákonnost takového zpracování*. Pro taková zjištění je nutné uvedení prvků, resp. celých množin souvisejících prvků do vzájemných vztahů – k tomu je metodou BSP užíváno tzv. *maticové analýzy* (IBM, 1975, s. 13), tedy *organizace, procesy, strategie a třídy dat*.

V každém kroku jsou prvky množin *procesy* a *třídy dat* nejdříve definovány a následně jsou uváděny do vztahů k dalším prvkům systému, jako např. „*Organization/process matrix*“ (IBM, 1975, s. 31) nebo „*Data class/process*“ (IBM, 1975, s. 36) apod.

3.2 *Sjednocení terminologie*

V této kapitole bude přistoupeno ke sjednocení terminologie tak, aby pojmy metody byly v souladu s pojmy řešeného prostředí. Prvním krokem metody je *definování podnikových strategií* a je tedy nutné v řešeném prostředí tento pojem, resp. prvek identifikovat. Fáze *analýza organizace*, obsahuje mj. kroky *definování procesů*

a *definování třídy dat*. Pojem *proces* byl již několikrát zmíněn, avšak *třída dat* nikoli – proto bude muset být i tento pojem v prostředí identifikován.

3.2.1 Pojem *strategie*

Strategií podniků bývá myšleno např. zdokonalení řízení zásob, nebo centrální řízení zásob apod. Strategie v obecné rovině je nějaký plán činností zaměřených na dosažení nějakého cíle. Takovým cílem pro řešené prostředí, tedy úřad městské části, je dosažení souladu s příslušným právním předpisem, tedy dosažení *zákonnosti zpracování osobních údajů*.

Další definici pojmu *strategie* nabízí tzv. *teorie her* – disciplína analyzující rozhodovací situace střetu zájmů, jako sadu, resp. množinu možností, které jsou (pro hráče) k dispozici pro jakoukoli situaci. Tedy i z tohoto pohledu jde o množinu možností, které má hráč – ve smyslu předmětného úřadu, k dispozici, aby zajistil splnění *pravidla hry*, tedy naplnění *zákonnosti zpracování osobních údajů*.

Pojem *strategie* bude tedy chápán jako ekvivalent pojmu *zákonnost zpracování*, resp. v následujícím textu bude užíváno tohoto pojmu. Množina prvků *strategie* je definována *Nařízením GDPR* a její rozsah byl již několikrát zmíněn a definován následovně:

Tabulka 7: strategie (zákonnost zpracování)

Souhlas
Oprávněný zájem
Veřejný zájem
Životně důležitý zájem
Plnění smlouvy
Plnění právní povinnosti

3.2.2 Pojem *procesy*

V kapitole 1.3 *Vymezení základních pojmů* je uvedeno, že *pro účely této práce, resp. výzkumu je tedy zpracování chápáno jako proces* a prvky množiny procesů byly již definovány v kapitole 2.3.1 *Definování množiny prvků procesy* v podstatě taxativně.

Pojem je užíván i metodou BSP a definování je mimo jiné odůvodněno tím, že (definování) poskytne možnost komplexního pochopení, jak podnik (organizace) vykonává své mise k dosažení cílů, anebo jako základ pro definování klíčových požadavků na (osobní) údaje (IBM, 1975, s. 24).

Po definování *procesů* je přistoupeno k *vztažení* procesů k organizaci – ve smyslu její struktury, a je tak vytvořena matice *procesy/organizace* (IBM, 1975, s. 29). Jde tedy o zjištění, která *organizační jednotka* podniku se na tom kterém procesu podílí.

3.2.3 Pojem *třída dat*

Jak bylo řečeno v kapitole 3.1 *O metodě: definování třídy dat je přístupem pro určení údajů, které mají být spravovány*, a pro účely této práce jde o správu osobních údajů, a proto musí být tyto údaje v prostředí identifikovány. Jinými slovy: „*Třída dat je skupina informací o čemkoliv, pro co je třeba v podniku sledovat nějaké údaje (zákazníci, dodavatelé [...])*“ (Řepa, 2006, s. 86). Jde tedy o globální entitu, kterou organizace používá a v řešeném prostředí se tedy bude jednat o skupinu osobních údajů. Ve vybrané metodě je tedy užíván pojem *data*, zatímco v tomto textu bylo doposud užíváno pojmů *osobní údaj*, nebo *identifikátor*, jako informace určující, resp. odkazující na konkrétní *subjekt údajů* atd. Vzhledem k účelu prováděné analýzy, resp. jejímu názvu, bude pro pojmenování tohoto prvku, resp. množiny prvků užíváno termínu *osobní údaj* a nikoli *data*.

Tak jako byly *procesy* vztaženy ke struktuře organizace a byla vytvořena matice *proces/organizace*, tak je i *třída dat* dána do vztahů k *procesům* (IBM, 1975, s. 36), a tím je vytvořena matice *data/procesy*.

3.2.4 Pojem *organizace*

Metoda BSP užívá pojmu *organizace* a tento prvek nijak konkrétně nedefinuje, nicméně pojem dává do vztahu k odpovědnosti (IBM, 1975, s. 16) a to tak, že jednak uvádí příklad organizační struktury (IBM, 1975, s. 17), ale také se v rámci projektu (studie) připravuje tzv. „organizační schéma“ (IBM, 1975, s. 18). Pro účely této práce byla již definována množina prvků „organizační jednotky“ (*kap. 2.3.3 Definování množiny prvků organizační jednotky*).

3.2.5 Sjedení terminologie

Pojmy užívané metodou BSP byly v předchozích kapitolách 3.2.1 až 3.2.4 uvedeny do řešeného prostředí, tzn., že byly v tomto prostředí identifikovány. Jednalo se o pojem *strategie*, který je ekvivalentní k pojmu *zákonnost zpracování*. Tento text bude dále používat již pomu *strategie*.

Dalším pojmem jsou *procesy*, který je užíván jak v řešeném prostředí, kde je však užíváno i pojmu *agenda*, nebo v právním předpisu *Nariadení GDPR* je užíváno pojmu *zpracování*. Výzkum bude pro pojmenování celé množiny činností užívat pojmu *procesy*, avšak u některých konkrétních činností – prvků, je ponechán pojem *agenda*. Jde tedy o ekvivalenci pojmů.

Metodou užívaná *třída dat* je pro řešený výzkum množina prvků *osobní údaje*. Pojem *organizace* je chápán jak metodou, tak v řešeném prostředí jako struktura organizace, tedy členění na *organizační jednotky*.

Takto byla tedy terminologie metody a výzkumu sjednocena.

3.3 *Optimalizace metody*

Metoda užívá *maticové analýzy*, a proto musí být tato schémata vytvořena. Následně budou v rámci vlastní analýzy zkoumány vztahy prvků v těchto schématech (maticích). Václav Řepa interpretuje fázi metody BSP *analýza organizace* tak, že „řešitelský tým zjišťuje [...], jaké jsou podnikové procesy a s nimi logicky související rozhodnutí a činnosti potřebné k řízení podnikových zdrojů, jaké jsou třídy dat, resp. globální entity“ (Řepa, 2006, s. 85). V každém kroku nedochází pouze k definování jednotlivých prvků, ale již i k zjišťování vztahů prvků mezi sebou, a tedy k tvorbě tzv. matic: „Pro každý proces je také vhodné zaznamenat, k jakým organizačním místům tento proces přísluší“ (Řepa, 2006, s. 86).

Vzhledem ke struktuře této práce – kdy jsou již prvky definovány a v prostředí i identifikovány, budou tedy tvořeny jednotlivé matice, avšak bude užita výše sjednocená terminologie (kap. 3.2.5 *Sjednocení terminologie*).

3.3.1 **Matice PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY**

V kroku *Definování podnikových procesů* je vytvořena matice *PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY*, aby bylo zjištěno, k jakým organizačním místům každý proces přísluší.

Tabulka 8: Matice PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY

	ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY
PROCESY	

Určení vztahů mezi těmito prvky, tzn. vyplnění matice, bude již předmětem vlastní analýzy.

3.3.2 Matice *PROCESY/OSOBNÍ ÚDAJE*

Jak bylo uvedeno v kapitole 3.2.3 *Pojem třída dat*, pro pojmenování prvku *data* bude užíváno termínu *osobní údaj*. Tímto krokem se vytváří matice *PROCESY/OSOBNÍ ÚDAJE*, za účelem zjištění, ve kterých prováděných procesech dochází ke zpracovávání osobních údajů, tedy vztah *proces/osobní údaj*.

Tabulka 9: Matice *PROCESY / OSOBNÍ ÚDAJE*

	OSOBNÍ ÚDAJE
PROCESY	

Určení vztahů mezi těmito prvky, tzn. vyplnění matice, bude již předmětem vlastní analýzy.

Ostatní matice

Cílem tohoto výzkumu (*kap. 1.5 Definování cíle výzkumu*) je zjištění, *ve kterých procesech dochází ke zpracování osobních údajů a jaká je zákonnost takového zpracování*. Ke zjištění, ve kterých procesech dochází ke zpracování osobních údajů, lze využít matici *PROCESY/OSOBNÍ ÚDAJE*. Ke zjištění, jaké organizační jednotky takové procesy provádějí, bude využito matice *PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY*. Tyto matice jsou již uvedeny výše.

Pro splnění podmínek *Nařízení GDPR* je však nutné i zjištění *zákonnosti zpracování* pro které bude užíváno pojmu *strategie*. Bude tedy nutné vytvořit další matice.

3.3.3 Matice *PROCESY/STRATEGIE*

Matice je vytvářena pro identifikaci vztahu *proces/osobní údaj*, tedy zjištění, jaká je *zákonnost zpracování*, resp. jakých *strategií* se využívá při zpracování osobních údajů v prováděných procesech.

Tabulka 10: Matice *PROCESY / STRATEGIE*

	STRATEGIE
PROCESY	

Určení vztahů mezi těmito prvky, tzn. vyplnění matice, bude již předmětem vlastní analýzy.

3.3.4 Matice *STRATEGIE/OSOBNÍ ÚDAJE*

Tato struktura umožní zjištění, které osobní údaje vyžadují jaká oprávnění, tedy jakou strategii volit pro zajištění zákonnosti zpracování toho kterého typu osobního údaje.

Tabulka 11: Matice STRATEGIE/OSOBNÍ ÚDAJE

	OSOBNÍ ÚDAJE
STRATEGIE	

Určení vztahů mezi těmito prvky, tzn. vyplnění matice, bude již předmětem vlastní analýzy.

3.3.5 Matice *STRATEGIE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY*

Matice ilustruje vztah prvků množiny *strategie* a množiny *organizační jednotka*, tedy jaké strategie užívá při zpracování osobních údajů konkrétní organizační jednotka.

Tabulka 12: Matice STRATEGIE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY

	ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY
STRATEGIE	

Určení vztahů mezi těmito prvky, tzn. vyplnění matice, bude již předmětem vlastní analýzy.

3.3.6 Matice *OSOBNÍ ÚDAJE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY*

Matice je vytvářena za účelem zjištění, jaké typy osobních údajů zpracovávají jednotlivé organizační jednotky.

Tabulka 13: Matice OSOBNÍ ÚDAJE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY

	ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY
OSOBNÍ ÚDAJE	

Určení vztahů mezi těmito prvky, tzn. vyplnění matice, bude již předmětem vlastní analýzy.

3.4 *Shrnutí metody*

V této třetí části byla nejdříve zvolená metoda blíže popsána, byly popsány postupy, které využívá a jednotlivé fáze, resp. kroky provádění. Při tomto popisu byly definovány i pojmy, které metoda užívá. Tyto pojmy byly následně porovnány

s pojmoslovím řešeného prostředí a celá tato pojmová soustava, resp. terminologie byla sjednocena tak, aby pojmy metody byly v souladu s pojmy řešeného prostředí.

Metoda (BSP) byly porovnány i s potřebami výzkumu. Byly nalezeny vztahy mezi prvky, resp. množinami prvků řešeného prostředí a tyto vztahy byly ilustrovány schématy. Bylo vytvořeno šestero matic:

- *PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY*: kdo provádí jaký proces,
- *PROCESY/OSOBNÍ ÚDAJE*: kdy (při jaké činnosti) se zpracovávají jaké údaje,
- *PROCESY/STRATEGIE*: kdy se využívá jaká zákonnost,
- *STRATEGIE/OSOBNÍ ÚDAJE*: jaká zákonnost přísluší jakému údaji,
- *STRATEGIE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY*: kdo využívá jakou zákonnost,
- *OSOBNÍ ÚDAJE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY*: jaké údaje kdo zpracovává.

Pro optimalizaci je ještě vhodné doplnit způsob, jakým metoda BSP v maticích vztahy definuje, tedy označuje. Metoda například užívá označení, resp. možností *značně se týká*: (IBM, 1975, s. 30) nebo *týká se okrajově* (IBM, 1975, s. 30). Jde tedy o stanovení úrovně *důležitosti* vztahu, resp. priority – například, zda se nějaký proces týká nějaké organizační jednotky okrajově, či značně. Pro účely výzkumu bude však užito principu ANO či NE, tedy například zda je nějaký proces nějakou organizační jednotkou prováděn či nikoli, nebo zda nějaká organizační jednotka nějaký osobní údaj zpracovává apod. V řešeném prostředí může sice nastat situace, že se určitý proces týká určité organizační jednotky jen okrajově, ale pro účely analýzy, resp. její cíle, není úroveň participace relevantní. Buď nějaká participace nastává nebo nikoli, buď se nějaké osobní údaje zpracovávají, nebo nikoli, atd. V maticích bude tedy užíváno striktního určení ANO nebo NE, přičemž ANO bude zastoupeno znakem 1 a NE znakem 0. Tohoto binárního rozdělení bude zároveň využito pro možnost určení četnosti (tzv. *absolutní četnosti*) výskytu například určitého procesu v prostředí apod.

4 Analýza

Ve druhé části 2 *Vymezení rozsahu výzkumu* byl výzkum teritoriálně a časově vymezen a byly definovány množiny prvků, které budou analýzou zkoumány. Ve třetí části byly tyto množiny dány do vzájemných vztahů – byly vytvořeny tzv. matice, které tyto vztahy znázorňují. V následujících kapitolách budou tyto matice vyplněny a tím dojde k identifikaci vztahů mezi množinami prvků.

Určení vztahů, resp. identifikace existence či neexistence vztahu mezi prvky množin každé matice je provedeno označením pomocí číselných znaků 1 nebo 0 (3.4 *Shrnutí metody*). Tedy tak, aby taková identifikace byla jednoznačná a zároveň je tak možné určit četnost výskytu každého prvku množiny vůči prvku druhému.

4.1 Metoda získávání dat

Ve věci získávání dat je nutné konstatovat, že určení existence, či neexistence těchto vztahů je založeno jednak na zkušenostech získaných pozorováním těchto vztahů, ale i samotnou participací na těchto vztazích, neboť tato bakalářská práce je zpracovávána jejich účastníkem, který zastává pozici *stavební technik*. Toto funkční místo zajišťuje 30 procesů, z čehož polovina je „sdílena“ i ostatními *organizačními jednotkami*.

Jak je uvedeno v kapitole 3.1 *O metodě*, BSP je metodou projektového řízení, tedy metodickým návodem postupu návrhu informační architektury. V rámci fáze „příprava“ je zmiňován „brífink týmu“ (IBM, 1975, s. 18). V principu i takto bylo postupováno při získávání dat pro předmětný výzkum. Pro procesy a související vztahy, které nejsou zajišťovány přímo zpracovatelem, byly matice nejdříve zpracovatelem vyplněny, resp. navrženy. Následně byla data ověřena dotazováním na pracovištích a před jejich „finalizací“ proběhlo ověření na společném jednání, aby byla zajištěna „konzistence dat“. Z četnosti množiny *organizační jednotky* vyplývá, že se jedná v principu o osm funkčních míst, tedy osob. Tuto skutečnost doloží i matice *PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY*. V kapitole 4.3 *Analýza vztahů PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY* vyplněná matice právě dokládá, že na třetině procesů se podílí všechny organizační jednotky zařazené do úřadu a na ostatních naopak buď jen jedno funkční místo, popř. dvě až tři. Prověření zmiňované existence vztahů nebylo tedy neuchopitelné co do počtu „respondentů“.

Postup získávání dat lze odvodit i z pořadí jednotlivých analýz, avšak nejdříve byla definována množina procesů (*kap. 2.3.1 Definování množiny prvků procesy*) a to syntézou činností všech organizačních složek dle pracovních nebo jiných smluv, popř. dohod. Následně byla výše uvedenou „metodou“, tedy buď osobní znalostí na základě zkušeností, nebo prvotním „odhadem“, následným ověřením dotazy na jednotlivých funkčních místech a společným jednáním, data vyplněna.

4.2 Analýza vztahů PROCESY/OSOBNÍ ÚDAJE

Vyplněním matice PROCESY/OSOBNÍ ÚDAJE je zjištěno, ve kterých prováděných procesech dochází ke zpracovávání osobních údajů.

Tabulka 14: Matice PROCESY / OSOBNÍ ÚDAJE

PROCESY / OSOBNÍ ÚDAJE	jméno a příjmení	rodné číslo (RČ)	datum narození	číslo občanského průkazu	číslo cestovního pasu	ISDS	IČO/DIČ	ČETNOST
vedení úřadu městské části	1	1	1	1	1	1	1	7
zveřejňování informací na úřední desce	1	0	1	0	0	1	1	4
příprava podkladů pro zasedání zastupitelstva	1	0	0	0	0	1	1	3
pořizování zápisů ze zasedání zastupitelstva	1	0	0	0	0	0	1	2
agenda podnětů	1	0	0	0	0	1	1	3
agenda stížností	1	0	0	0	0	1	1	3
agenda petie	1	0	0	0	0	0	0	1
agenda žádostí	1	0	0	0	0	1	1	3
archivace	1	1	1	1	1	1	1	7
agenda běžné korespondence	1	0	1	1	0	1	1	5
evidence členů zastupitelstva	1	1	1	1	0	0	0	4
evidence členů výborů zastupitelstva	1	1	1	1	0	0	0	4
evidence členů komisí	1	1	1	1	0	0	0	4
personální agenda	1	1	1	1	0	0	0	4
mzdová agenda	1	1	1	1	0	0	0	4
komunikace s veřejností	1	0	1	1	0	1	1	5
správa rozpočtu	0	0	0	0	0	0	0	0
krizové řízení	0	0	0	0	0	0	0	0
agenda poskytovaných dotací	1	1	1	1	0	0	1	5
výkon kompetencí zřizovatele a zakladatele	1	1	1	1	0	0	0	4
agenda ochrany životního prostředí	1	0	0	0	0	1	1	3
kontrolní činnost	1	1	1	1	0	0	0	4

správa městského mobiliáře a dětských hřišť	0	0	0	0	0	1	1	2
správa městské zeleně	0	0	0	0	0	1	1	2
agenda střetu zájmů	1	1	1	1	0	0	0	4
agenda registru smluv	1	1	1	0	0	0	1	4
volby	1	1	1	1	1	0	0	5
referendum	1	1	1	1	1	0	0	5
sčítání lidu, bytů a domů	1	1	1	1	1	0	0	5
informace dle Zák. 106/1999 Sb.	1	0	0	0	0	0	0	1
vidimace listin a legalizace podpisů	1	1	1	1	1	0	0	5
veřejné zakázky	1	1	1	0	0	0	1	4
evidence žadatelů o byt	1	1	1	1	0	0	0	4
evidence hrobových míst a správa poplatků	1	0	1	0	0	0	0	2
podatelna a výpravna úřadu	1	0	0	1	1	0	0	3
evidence ztrát a nálezů	0	0	0	0	0	0	0	0
evidence záborů veřejného prostranství a správa poplatků	1	1	1	0	0	1	1	5
agenda rybářských lístků	1	0	1	1	1	0	0	4
evidence psů	1	1	1	0	0	0	0	3
evidence přijatých faktur	1	1	1	0	0	0	1	4
evidence smluv o pronájmu bytových prostor	1	1	1	1	0	0	0	4
evidence smluv o pronájmu nebytových prostor	1	1	1	1	0	1	1	6
evidence smluv o pronájmu pozemků	1	1	1	1	0	1	1	6
předpisy a vyúčtování nájemného	1	1	1	1	0	1	1	6
předpisy a vyúčtování služeb	1	1	1	1	0	1	1	6
účetnictví vedlejší hospodářské činnosti	1	1	1	1	0	1	1	6
inventarizace majetku	0	0	0	0	0	0	0	0
podklady pro výbor sociální a bytový	1	1	1	1	0	0	0	4
správa daňové povinnosti městské části	0	0	0	0	0	0	0	0
účetnictví hlavní činnosti	1	1	1	1	0	1	1	6
tomboly	1	1	1	0	0	0	1	4
účetní uzávěrka obce	1	0	0	0	0	0	0	1
zajišťování agendy převodů nemovitostí	1	1	1	0	0	1	1	5
zajišťování agendy zřizování věcných břemen nemovitostí	1	1	1	0	0	1	1	5
agenda pronájmů pozemků	1	1	1	0	0	1	1	5
agenda výpůjček pozemků	1	1	1	0	0	1	1	5
správa místních komunikací	1	1	1	0	0	1	1	5
správa bytového fondu	1	1	1	0	0	1	0	4
správa nebytových prostor	1	1	1	0	0	1	1	5
poskytování informací ze stavebního archivu	1	1	1	0	0	1	1	5
agenda záborů veřejného prostranství	1	1	1	0	0	1	1	5
agenda odpadového hospodářství	0	0	0	0	0	0	0	0
servisní softwarové práce	1	0	0	0	0	1	0	2
správa elektronické úřední desky	1	0	1	0	0	1	1	4
správa e-mailových účtů	1	0	0	0	0	0	0	1
správa odběru informací	1	0	0	0	0	0	0	1

správa obsahu www	1	0	0	0	0	1	1	3
Obecní zpravodaj, jiné tiskoviny vydávané obcí	1	0	0	0	0	0	1	2
ČETNOST PŘED REDUKCÍ	60	39	45	28	8	31	36	
ČETNOST PO REDUKCI	55	39	46	28	8	31	36	

Vyplněním této matice získáváme informace jednak o četnosti užití různých typů osobních údajů (identifikátorů), jednak o četnosti procesů a zároveň tedy o nejčtetnějším vztahu mezi těmito prvky.

Nejdůležitějším zjištěním pro další analýzu je však zjištění, ve kterých procesech nedochází k žádnému zpracování osobních údajů. Jde o procesy, které mají jako četnost výskytu osobního údaje 0 – zvýrazněné kurzívou a přeškrtnutím. Tyto procesy budou z další analýzy vyřazeny. Jde o následujících šest procesů: *správa rozpočtu, krizové řízení, evidence ztrát a nálezů, inventarizace majetku, správa daňové povinnosti městské části, agenda odpadového hospodářství*.

Zároveň je nutné posoudit vztah *nepřímých identifikátorů* (kombinace *jméno a příjmení + datum narození*) k procesům. Jde tedy o jejich výskyt v procesech, při kterých nedochází ke zpracování žádného *přímého identifikátoru*, ani dostatečné kombinace *nepřímých identifikátorů*. Takové procesy budou rovněž z následné analýzy vyloučeny. Opět jsou v tabelárním přehledu označeny kurzívou a přeškrtnutím. Jde o následujících pět procesů: *agenda petic, informace dle Zák. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, účetní uzávěrka obce, správa e-mailových účtů, správa odběru informací*.

Výsledek lze tedy shrnout tak, že z další analýzy bude vyřazeno jedenáct procesů. Touto „vylučovací metodou“ je stanovena množina procesů, ve kterých dochází ke zpracovávání osobních údajů, které splňují kritéria identifikace - ať už přímé, či nepřímé.

S výjimkou procesů *správa městského mobiliáře a dětských hřišť* a *správa městské zeleně* dochází ve všech procesech ke zpracování *jména a příjmení*. V těchto procesech však dochází ke zpracovávání i jiných typů osobních údajů, např. *IČO* a *ISDS*, a to v rámci smluvního vztahu na zajišťování takových činností.

Velmi častým typem osobního údaje je pak *datum narození*, který je vždy zpracováván společně s výše uvedeným *jménem a příjmením* anebo i s dalšími přímými identifikátory. Pouze v jednom procesu je zpracovávána pouze kombinace nepřímých

identifikátorů: *evidence hrobových míst a správa poplatků*. Následně bude analyzováno, které organizační jednotky takové procesy provádí.

4.3 Analýza vztahů PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY

Následující matice identifikuje, které organizační jednotky participují na procesech zpracování osobních údajů.

Tabulka 15: Matice PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY

PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY (funkční místa)	tajemník	asistent kanceláře starosty	ekonom	účetní	stavební	správa sítě	správa www	redakční rada	ČETNOST
vedení úřadu městské části	1	0	0	0	0	0	0	0	1
zveřejňování informací na úřední desce	1	1	1	1	1	0	1	0	6
příprava podkladů pro zasedání zastupitelstva	1	1	1	1	1	0	0	0	5
pořizování zápisů ze zasedání zastupitelstva	1	0	0	0	0	0	0	0	1
agenda podnětů	1	1	1	1	1	0	0	0	5
agenda stížností	1	1	1	1	1	0	0	0	5
agenda žádostí	1	1	1	1	1	0	0	0	5
archivace	1	1	1	1	1	0	0	0	5
agenda běžné korespondence	1	1	1	1	1	0	0	0	5
evidence členů zastupitelstva	1	0	0	0	0	0	0	0	1
evidence členů výborů zastupitelstva	1	0	0	0	0	0	0	0	1
evidence členů komisí	1	0	0	0	0	0	0	0	1
personální agenda	1	0	0	1	0	0	0	0	2
mzdová agenda	1	0	0	1	0	0	0	0	2
komunikace s veřejností	1	1	1	1	1	0	0	0	5
agenda poskytovaných dotací	1	1	0	1	0	0	0	0	3
výkon kompetencí zřizovatele a zakladatele	1	0	1	1	0	0	0	0	3
agenda ochrany životního prostředí	1	0	0	0	0	0	0	0	1
kontrolní činnost	1	0	1	1	0	0	0	0	3
správa městského mobiliáře a dětských hřišť	1	0	0	1	1	0	0	0	3
správa městské zeleně	1	0	0	1	1	0	0	0	3
agenda střetu zájmů	1	0	0	0	0	0	0	0	1
agenda registru smluv	1	0	0	0	0	0	0	0	1
volby	1	1	1	1	1	0	0	0	5
referendum	1	1	1	1	1	0	0	0	5
sčítání lidu, bytů a domů	1	1	1	1	1	0	0	0	5
vidimace listin a legalizace podpisů	1	1	1	1	0	0	0	0	4
veřejné zakázky	1	1	1	1	1	0	0	0	5
evidence žadatelů o byt	1	1	1	0	1	0	0	0	4

evidence hrobových míst a správa poplatků	1	1	1	1	0	0	0	0	4
podatelna a výprava úřadu	0	1	0	0	0	0	0	0	1
evidence záborů veřejného prostranství a správa poplatků	0	0	0	1	1	0	0	0	2
agenda rybářských lístků	0	1	0	0	0	0	0	0	1
evidence psů	0	1	0	0	0	0	0	0	1
evidence přijatých faktur	1	1	1	1	1	0	0	0	5
evidence smluv o pronájmu bytových prostor	0	1	1	0	1	0	0	0	3
evidence smluv o pronájmu nebytových prostor	0	1	1	0	1	0	0	0	3
evidence smluv o pronájmu pozemků	0	1	1	0	1	0	0	0	3
předpisy a vyúčtování nájemného	0	0	1	0	0	0	0	0	1
předpisy a vyúčtování služeb	0	0	1	0	0	0	0	0	1
účetnictví vedlejší hospodářské činnosti	0	0	1	0	0	0	0	0	1
podklady pro výbor sociální a bytový	1	0	1	0	0	0	0	0	2
účetnictví hlavní činnosti	0	0	0	1	0	0	0	0	1
tomboly	1	1	0	1	0	0	0	0	3
zajišťování agendy převodů nemovitostí	0	0	0	0	1	0	0	0	1
zajišťování agendy zřizování věcných břemen nemovitostí	0	0	0	0	1	0	0	0	1
agenda pronájmů pozemků	0	0	1	0	1	0	0	0	2
agenda výpůjček pozemků	0	0	0	0	1	0	0	0	1
správa místních komunikací	0	0	0	0	1	0	0	0	1
správa bytového fondu	0	0	1	0	1	0	0	0	2
správa nebytových prostor	0	0	1	0	1	0	0	0	2
poskytování informací ze stavebního archívu	0	0	0	0	1	0	0	0	1
agenda záborů veřejného prostranství	0	0	0	1	1	0	0	0	2
servisní softwarové práce	0	0	0	0	0	1	0	0	1
správa elektronické úřední desky	0	0	0	0	0	0	1	0	1
správa obsahu www	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Obecní zpravodaj, jiné tiskoviny vydávané obcí	0	0	0	0	0	0	0	1	1
ČETNOST	33	24	28	26	29	1	3	1	

Z takto identifikovaných vztahů vyplývá následující:

na nejvíce procesech se podílí organizační jednotka *tajemník* – což je samozřejmě logické. Nicméně i ostatní organizační jednotky mají poměrně rovnoměrný počet participací na procesech úřadu městské části s výjimkou *správce sítě*, který se podílí na jediném procesu *servisní softwarové práce*. Organizační jednotka *správa www* se podílí na třech procesech: *zveřejňování informací na úřední desce*, *správa elektronické úřední desky* a *správa obsahu www*. *Redakční rada* pak realizuje proces vydávání obecní tiskoviny, tzn. *Obecní zpravodaj, jiné tiskoviny vydávané obcí*.

4.4 Analýza vztahů PROCESY/STRATEGIE

Následující matice identifikuje konkrétní strategii určující zákonnost zpracování při provádění konkrétních procesů.

Tabulka 16: Matice PROCESY/STRATEGIE

PROCESY / STRATEGIE	Souhlas	Oprávněný zájem	Veřejný zájem	Životně důležitý zájem	Plnění smlouvy	Plnění právní povinnosti	ČETNOST
vedení úřadu městské části	0	1	1	0	1	1	4
zveřejňování informací na úřední desce	0	0	0	0	0	1	1
příprava podkladů pro zasedání zastupitelstva	0	1	1	0	1	1	4
pořizování zápisů ze zasedání zastupitelstva	0	1	1	0	1	1	4
agenda podnětů	0	0	0	0	0	1	1
agenda stížností	0	0	0	0	0	1	1
agenda žádostí	0	0	0	0	0	1	1
archivace	0	1	0	0	0	1	2
agenda běžné korespondence	0	0	0	0	0	1	1
evidence členů zastupitelstva	0	1	0	0	0	1	2
evidence členů výborů zastupitelstva	0	1	0	0	0	1	2
evidence členů komisí	0	1	0	0	0	1	2
personální agenda	0	1	0	0	1	1	3
mzdová agenda	0	1	0	0	1	1	3
kommunikace s veřejností	0	0	0	0	0	1	1
agenda poskytovaných dotací	0	1	0	0	1	1	3
výkon kompetencí zřizovatele a zakladatele	0	1	0	0	0	1	2
agenda ochrany životního prostředí	0	0	0	0	0	1	1
kontrolní činnost	0	1	1	0	1	1	4
správa městského mobiliáře a dětských hřišť	0	0	0	0	1	0	1
správa městské zeleně	0	0	0	0	1	0	1
agenda střetu zájmů	0	0	0	0	0	1	1
agenda registru smluv	0	1	0	0	1	1	3
volby	0	0	0	0	0	1	1
referendum	0	0	0	0	0	1	1
sčítání lidu, bytů a domů	0	0	0	0	0	1	1
vidimace listin a legalizace podpisů	0	1	0	0	0	1	2
veřejné zakázky	0	1	0	0	1	1	3
evidence žadatelů o byt	0	1	0	0	1	1	3
evidence hrobových míst a správa poplatků	0	1	0	0	1	1	3
podatelna a výpravná úřadu	0	1	0	0	1	1	3
evidence záborů veřejného prostranství a správa poplatků	0	1	0	0	1	1	3
agenda rybářských lístků	0	1	0	0	0	1	2
evidence psů	0	1	0	0	0	1	2

evidence přijatých faktur	0	1	0	0	1	1	3
evidence smluv o pronájmu bytových prostor	0	1	0	0	1	1	3
evidence smluv o pronájmu nebytových prostor	0	1	0	0	1	1	3
evidence smluv o pronájmu pozemků	0	1	0	0	1	1	3
předpisy a vyúčtování nájemného	0	1	0	0	1	1	3
předpisy a vyúčtování služeb	0	1	0	0	1	1	3
účetnictví vedlejší hospodářské činnosti	0	1	0	0	1	1	3
podklady pro výbor sociální a bytový	0	1	0	0	1	1	3
účetnictví hlavní činnosti	0	1	0	0	1	1	3
tomboly	0	1	0	0	1	1	3
zajišťování agendy převodů nemovitostí	0	1	0	0	1	1	3
zajišťování agendy zřizování věcných břemen nemovitostí	0	1	0	0	1	1	3
agenda pronájmů pozemků	0	1	0	0	1	1	3
agenda výpůjček pozemků	0	1	0	0	1	1	3
správa místních komunikací	0	1	0	0	1	1	3
správa bytového fondu	0	1	0	0	1	1	3
správa nebytových prostor	0	1	0	0	1	1	3
poskytování informací ze stavebního archivu	0	1	0	0	0	1	2
agenda záborů veřejného prostranství	0	1	0	0	1	1	3
servisní softwarové práce	0	0	0	0	1	0	1
správa elektronické úřední desky	0	0	0	0	1	0	1
správa obsahu www	0	0	0	0	1	0	1
Obecní zpravodaj, jiné tiskoviny vydávané obcí	0	1	0	0	0	0	1
ČETNOST	0	41	4	0	36	51	

Z výsledků vyplnění této matice vyplývá, že jako *strategie* (zákonnost zpracování) se v procesech zpracování osobních údajů v řešeném prostředí neužívá vůbec tzv. *Souhlasu* a *Životně důležitého zájmu*. Pro zajištění zákonnosti, tedy nejdůležitější podmínky vlastního *Narřízení GDPR*, postačuje a je i nejvíce užíváno *Plnění právní povinnosti* a *Oprávněný zájem* či *Plnění smlouvy*. Ve čtyřech procesech je užit *Veřejný zájem*, nicméně jde o procesy, které mohou užít i jinou strategii.

Ty strategie, které nejsou užity v žádném procesu, nebudou již v následujících krocích řešeny.

4.5 Analýza vztahů STRATEGIE/OSOBNÍ ÚDAJE

Vyplněná matice *STRATEGIE/OSOBNÍ ÚDAJE* dokumentuje, jaké strategie se užívá při zpracovávání určitého typu osobního údaje.

Tabulka 17: Matice STRATEGIE/OSOBNÍ ÚDAJE

STRATEGIE / OSOBNÍ ÚDAJE	jméno a příjmení	rodné číslo (RČ)	datum narození	číslo občanského průkazu	číslo cestovního pasu	ISDS	IČO/DIČ	ČETNOST
Oprávněný zájem	1	1	1	1	0	1	1	6
Veřejný zájem	1	1	1	1	1	1	1	7
Plnění smlouvy	1	1	1	1	0	1	1	6
Plnění právní povinnosti	1	1	1	1	1	1	1	7
ČETNOST	4	4	4	4	2	4	4	

Nejčetnějšími strategiemi užívanými při zpracování jednotlivých typů osobních údajů jsou *Plnění právní povinnosti* a *Veřejný zájem*, a to při všech typech osobního údaje. O jeden výskyt nižší četnost má strategie *Plnění smlouvy*, a to u *čísla cestovního pasu*, neboť tento doklad nebývá při plnění smluv užíván, zrovna tak jako pro tento typ osobního údaje není aplikován *Oprávněný zájem* – šlo by vždy spíše o výše zmíněné *Plnění právní povinnosti* – např. jako náhrada za občanský průkaz v případech prokázání totožnosti – např. u voleb.

4.6 Analýza vztahů STRATEGIE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY

Následující matice identifikuje, které zákonné možnosti – tedy *strategie*, využívá každá z organizačních jednotek systému, tedy prostředí.

Tabulka 18: Matice STRATEGIE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY

STRATEGIE / ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY (funkční místa)	tajemník	asistent kanceláře starosty	ekonom	účetní	stavební	správa sítě	správa www	redakční rada	ČETNOST
Oprávněný zájem	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Veřejný zájem	1	1	1	1	1	1	1	0	7
Plnění smlouvy	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Plnění právní povinnosti	1	1	1	1	1	1	1	0	7
ČETNOST	4	4	4	4	4	4	4	2	

Na základě této matice je zřejmé, že nejčastějšími strategiemi využívanými jednotlivými organizačními jednotkami jsou *oprávněný zájem* a opět *plnění smlouvy*. Rozdíl v četnosti užití strategií je dán pracovní náplní, tedy rozsahem procesů, které konkrétní jednotka provádí.

Důležitým zjištěním tedy je, že *redakční rada* zpracovává osobní údaje jen v oprávněném zájmu a při plnění smlouvy. Vzhledem k tomu, že zajišťuje pouze jediný proces: vydávání tiskoviny (*Obecní zpravodaj, jiné tiskoviny vydávané obcí*), při kterém se zpracovávají pouze jména a příjmení, např. ve zprávách o místním dění („*starosta jménem a příjmením řekl...*“) je užití takového osobního údaje zcela oprávněné, nebo v případě příjmu inzerce, bude zpracováváno *IČO* inzerujícího subjektu – o zpracování osobního údaje půjde však pouze v případě, že inzerent bude podnikající fyzickou osobou, nikoli právnickou osobou, která podmínkám zpracování osobních údajů nepodléhá.

Všechny organizační jednotky využívají všechny strategie.

4.7 Analýza vztahů OSOBNÍ ÚDAJE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY

Vyplněním matice *OSOBNÍ ÚDAJE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY* je identifikováno, které organizační jednotky zpracovávají jaké typy osobních údajů.

Tabulka 19: Matice OSOBNÍ ÚDAJE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY

OSOBNÍ ÚDAJE / ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY (funkční místa)	tajemník	asistent kanceláře	starosta	ekonom	účetní	stavební	správa sítě	správa www	redakční rada	ČETNOST
jméno a příjmení	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
rodné číslo (RČ)	1	1	1	1	1	1	0	0	0	5
datum narození	1	1	1	1	1	1	0	1	0	6
číslo občanského průkazu	1	1	1	1	1	1	0	0	0	5
číslo cestovního pasu	1	1	1	1	1	1	0	0	0	5
ISDS	1	1	1	1	1	1	1	1	0	7
IČO/DIČ	1	1	1	1	1	1	0	1	1	7
ČETNOST	7	7	7	7	7	7	2	4	2	

V podstatě všechny organizační jednotky zpracovávají všechny typy osobních údajů, což znamená, že buď existuje v pracovní náplni každé organizační jednotky proces, který všechny typy osobních údajů obsahuje, nebo kombinace všech zajišťovaných procesů takovou skutečnost způsobuje. Výjimkou jsou *správa www*,

kteřá zpracovává čtyři typy osobních údajů a *redakční rada* společně se *správou sítě* dva typy.

4.8 *Vyhodnocení analýzy*

Ve druhé části této práce byly nejdříve určeny prvky množin *procesy* (kap. 2.3.1), *osobní údaje* (kap. 2.3.2) a *organizační jednotky* (kap. 2.3.3). Čtvrtá množina systému: *strategie*, je definována vlastním *Nářízením GDPR*. Tyto množiny byly tedy „na vstupu“ do analýzy. Před vlastní analýzou byla ještě provedena kategorizace množiny *osobní údaje* (kap. 2.3.2) a to rozdělením na podmnožinu prvků identifikátorů, které mohou vést k identifikaci fyzické osoby, a naopak podmnožinu těchto údajů, které – byť jsou užívány, tak k identifikaci vést nemohou. *Tabulka 3: Osobní údaje* čítá 10 prvků v řešeném prostředí užívaných údajů. Následným ověřením maticí *osobní údaj/osobní údaj* ilustrovanou tabulkou č. 4. (*Tabulka 4: Matice osobní údaj/osobní údaj*) byla vytvořena podmnožina prvků této množiny, která „dokáže“ subjekt údajů identifikovat. Z původní množiny o 10 prvcích bylo 7 prvků vyřazeno a vznikla tedy podmnožina identifikátorů, která byla ještě rozdělena na *identifikátory přímé* o 5 prvcích a *nepřímé identifikátory* o 2 prvcích.

Ve třetí části (kap. 3.3.1 – 3.3.6) byly navrženy jednotlivé matice pro identifikaci vzájemných vztahů.

V kapitolách 4.2 – 4.7, byla zjištěna existence či neexistence vztahů mezi všemi prvky systému a to vyplněním (dosazením číselného znaku do průniku prvků) navržených matic. Metoda získávání těchto dat je popsána v kapitole 4.1 *Metoda získávání dat*. Výsledky každého takového vyplnění matic byly zároveň popsány. Nyní budou veškeré výsledky shrnuty tak, aby bylo možné provést celkové vyhodnocení.

Nejdříve bylo nutné zjistit, ve kterých vybraných procesech se vybrané osobní údaje, nebo jejich kombinace zpracovávají. Bylo zjištěno, že ne v každém procesu z vybrané množiny se osobní údaje zpracovávají.

V následující matici (*Tabulka 8.1: Matice PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY*) bylo zjištěno, které organizační jednotky provádějí procesy obsahující zpracování osobních údajů. Tato zjištění jsou poměrně důležitá, např. pro návrh organizačních opatření, anebo vnitřního předpisu pro nakládání s osobními údaji. Zjištěním je nejen statistika, kolik procesů zajišťuje určitá organizační jednotka, ale pro účely této práce např. také to, že existuje celkem 12 procesů, na kterých se podílejí všechny organizační jednotky zařazené do úřadu městské části. Nezařazené (tzv.

„ostatní“) funkční místa o počtu 3 prvků: *správa sítě*, *správa www* a *redakční rada*, zajišťují poměrně malý počet procesů: ve dvou případech jeden a v jednom případě tři. Toto zjištění je vzhledem k nízké participaci na procesech výhodné pro zajištění zákonnosti takového zpracování.

Z výsledků identifikace vztahů mezi procesy a strategiemi (viz *Tabulka 10.1: Matice PROCESY/STRATEGIE*) vzešlo zjištění, že při naplňování zákonnosti zpracování není zapotřebí užívat tzv. *informovaného souhlasu*. To znamená, že není nutné identifikovat celou řadu subjektů zpracovávaných osobních údajů za účelem zajištění souhlasu s takovým zpracováním. Rovněž není užíváno zpracování v zájmu zachování života. Toto zjištění je vzhledem k náplni řešené administrativy celkem logické. Tato strategie se vztahuje spíše na „výkonné“ orgány veřejné moci, nebo jednotky či složky záchranného systému. Užití ostatních strategií je poměrně vyrovnané.

Ostatní vztahy prvků množiny *strategie* k ostatním množinám, resp. jejich prvkům byly analyzovány postupně. Nejdříve k typům osobních údajů a v dalším kroku k organizačním jednotkám. Zjištění z těchto matic jsou charakterem spíše ověřující. Jde např. o ověření správnosti analýzy procesu *servisní softwarové práce*, kdy z tabulky 8.1 (*Tabulka 8.1: Matice PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY*) zjistíme, že je to jediný proces, který zajišťuje organizační jednotka *správa sítě*. Zpracování osobních údajů se děje na základě *plnění smlouvy* – viz *Tabulka 10.1 (Tabulka 10.1: Matice PROCESY/STRATEGIE)*, a dle matice/tabulky 9.1 (*Tabulka 9.1: Matice PROCESY/OSOBNÍ ÚDAJE*) lze zjistit, že jde o *jméno a příjmení* a *ISDS*. Identifikátor *jméno a příjmení* mohou však zpracovávat i při využití ostatních třech strategií – viz *Tabulka 11.1 (Tabulka 11.1: Matice STRATEGIE/OSOBNÍ ÚDAJE)*. Nicméně právě řešené funkční místo *správa sítě* osobní údaje zpracovává pouze v rozsahu *jména a příjmení* a *ISDS*, neb mu přísluší pouze tento proces.

4.8.1 Kategorizace procesů

Na základě provedené analýzy je provedena následující kategorizace řešených množin.

Vzhledem k tomu, že existují takové procesy, ve kterých ke zpracovávání osobních údajů nedochází, je vytvořena kategorie množiny procesů se zpracováváním osobních údajů a bez takového zpracování. Toto rozčlenění je významné pro naplnění jednoho z cílů této práce: *zjištění, ve kterých procesech dochází ke zpracování osobních údajů*. Podmnožinu procesů bez zpracování osobních údajů, nebo bez dostatečné

„výpovědní hodnoty“, resp. kombinace, která by mohla vést k identifikaci fyzické osoby, ilustruje Tabulka 9.1 (*Tabulka 9.1: Matice PROCESY/OSOBNÍ ÚDAJE*). V této matici jsou kurzívou a přeškrtnutím zvýrazněny právě takové procesy, resp. tato podmnožina. Zároveň pak tato matice identifikuje prvky podmnožiny procesů, ve kterých ke zpracování osobních údajů (údaje, které vedou nebo mohou vést k identifikaci subjektu) dochází. Z celkových 68 procesů tedy 84 % obsahuje fázi zpracování osobních údajů, zatímco 16 % nikoli.

Identifikací vztahů mezi prvky množin *PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY* je vytvořena kategorie procesů, které jsou „sdíleny“ všemi organizačními jednotkami přímo zařazenými do úřadu městské části. Z identifikace těchto vztahů je rovněž vytvořena podmnožina procesů, které jsou zajišťované vždy pouze jedním funkčním místem. Jde tedy o funkční místo *tajemník*, které zajišťuje samostatně 8 procesů a jde o podmnožinu o osmi prvcích z celkové množiny procesů. Obdobně jsou identifikovány procesy, které jsou zajišťované pouze organizační jednotkou *asistent kanceláře starosty*, kdy se jedná o kategorii procesů o 3 prvcích. V případě jednotky *ekonom* pak rovněž o jiných 3 prvcích. U organizační jednotky *účetní* se pak jedná pouze o jediný proces *účetnictví hlavní činnosti*, který zajišťuje samostatně. Organizační jednotka *stavební*, pak samostatně zajišťuje pět procesů a je tedy vytvořena kategorie procesů zajišťovaných pouze touto jednotkou. Souhrnně se tedy jedná o kategorie procesů samostatně prováděných každou organizační jednotkou – 24 prvků ($8+3+3+1+5+1+2+1=24$), nebo kategorie procesů sdílených – 33 prvků ($1+12+3+9+8=33$). Pro kategorii sdílených procesů pak platí následná granularita: všemi jednotkami systému: 1 proces (prvek), pěti jednotkami (shodou okolností přímo zařazenými do úřadu městské části): 12 prvků, čtyřmi jednotkami: 3 prvky, třemi jednotkami: 9 prvků a dvěma jednotkami: 8 prvků. Jak bylo již uvedeno výše, toto zjištění, resp. tato kategorizace je použitelná pro návrh organizačních opatření a vnitřního předpisu pro zpracování osobních údajů na řešeném úřadu.

Z identifikace vztahů mezi prvky množiny *procesy* a množiny *osobní údaje*, je vytvořena podmnožina procesů, ve kterých se užívá pouze kombinace nepřímých identifikátorů *jméno a příjmení* a *datum narození*. Taková podmnožina pak obsahuje pouze jeden prvek z množiny procesů, a to *evidence hrobových míst a správa poplatků*. Pro zjištění strategie pro tento proces lze kombinovat s výsledky matice 10.1 *PROCESY/STRATEGIE*, a pak se bude jednat buď o *oprávněný zájem*, nebo o *plnění*

smlouvy, popř. o *plnění právní povinnosti*. Pro ostatní procesy lze vytvořit kategorie, které se vzájemně vylučují jen stěží, neboť užití typů osobních údajů v procesech je různorodé.

Pro účel zajištění zákonného zpracování osobních údajů je vytvořena kategorie procesů, pro které se využívá pouze jedné ze strategií, a to *Plnění právní povinnosti*. V takovém případě půjde o podmnožinu procesů o 11 prvcích. Pro strategii *Plnění smlouvy* se pak jedná o podmnožinu s 5 prvky, a v případě *Oprávněný zájem*, pak o 1 prvek podmnožiny procesů. Většina procesů však využívá více strategií a pak by se nejednalo o vzájemně se vylučující prvky množiny. Toto zjištění je však pro naplnění zákonné povinnosti zpracování osobních údajů výhodné, neboť dává správci těchto údajů více možností odůvodnit zpracování.

Shrnutím výše popsané kategorizace tedy je, že zatímco z identifikace vztahů mezi procesy a organizačními jednotkami lze vytvořit kategorie jako *sdílené procesy* a *procesy samostatně prováděné*, kdy se kategorie navzájem vylučují, pak v případě vztahů mezi *procesy* a *osobními údaji*, nebo *strategiemi*, takové množiny vytvořit lze jen stěží. Jedná se pak například o „prázdné množiny“ (v případě nevyužívání strategie *souhlas*, nebo *životně důležitý zájem*), nebo o podmnožiny prvků množin, které ve výčtu celou množinu nezahrnují.

5 Závěr

Cílem této bakalářské práce bylo provedení analýzy procesů zpracování osobních údajů na Úřadu městské části Praha-Vinoř. Základním východiskem pro provedení analýzy bylo *Nařízení GDPR*, které vymezuje povinnosti těch, kdo takové údaje zpracovávají a kterými jsou mimo jiné tzv. orgány veřejné moci. Vzhledem k tomu, že Úřad městské části Praha-Vinoř orgánem veřejné moci je, vztahují se na tento orgán městské části i nařízením definované povinnosti. Zásadní povinností pak je zpracování osobních údajů zákonným způsobem, tzn. jednou nebo více ze šesti určených možností takové zákonnosti.

Pro splnění této povinnosti bylo nutné zjistit, ve kterých procesech dochází ke zpracování osobních údajů, kdo v rámci řešeného prostředí takové zpracování provádí a jaká je ona zákonnost takového zpracování.

5.1 O rozsahu výzkumu

Vzhledem k širší tématu muselo pro účely výzkumu dojít k vymezení teritoria, neboť nelze takovým výzkumem pojmut procesy, které jsou zajišťovány jinými organizacemi, nebo osobami. Byť se jedná o organizace zřízené městskou částí, nebo osoby jmenované do výborů či komisí, nad jejich činnostmi nemá úřad městské části „dohled“.

Předmětný výzkum byl rovněž zasazen do přesných časových hranic, což se v době dokončení této bakalářské práce jeví jako zásadní. Jak bylo předpokládáno v kapitole 2.2 *Časové vymezení výzkumu, časové hranice sběru dat: vzhledem k nárůstu obyvatel Vinoře je zvýšení počtu zastupitelů zákonnou nutností*, a tedy i zřízení dalšího orgánu *rady městské části*. Ta byla zřízena a zvolena k 31. 10. 2018.

5.2 O pojmech

Jako zásadní problém řešeného výzkumu byla shledána neurčitost definování stěžejního pojmu „osobní údaj“, tedy, co takovým údajem je a co se jen za takový údaj obecně považuje. Vstupním předpokladem bylo, že ne každý údaj, který může být obecně jako „osobní“ chápán, takovým *osobním údajem* ve smyslu *Nařízení GDPR*, skutečně je.

Provedený výzkum tento předpoklad potvrdil. Prostředí výzkumu bylo teritoriálně vymezeno (*kap. 2.1 Vymezení teritoria...*). V souvislosti s *rozsahem působnosti* řešeného úřadu, byla definována množina prvků *osobní údaje*, které tento úřad skutečně zpracovává – viz *Tabulka 3: Osobní údaje*. Následně, pomocí maticové analýzy bylo zjištěno, že existuje několik údajů, které nemohou vést k identifikaci fyzické osoby (*Tabulka 4: Matice osobní údaj/osobní údaj*). Takto byla pro účely řešeného výzkumu vytvořena množina těchto prvků na vstupu do analýzy (*kap. 2.3.2 Definování množiny prvků osobní údaje*). Šlo tedy o „pracovní definici“ tohoto pojmu na základě interpretace *Nářízení GDPR*.

5.3 O metodě a její využitelnosti

Protože zvolená metoda *Business System Planning* (BSP) je spíše metodou „projektového řízení“, s popisem činností - rozdělených na fáze či kroky, vedoucích k návrhu informační architektury, byla tato informační architektura chápána jako systém procesů v rámci prostředí veřejné správy, resp. jejího výseku, jako výseku reality. I přes určení této metody, bylo možné využít její stěžejní část pro analýzu organizace. Byly popsány kroky, jako definování procesů pro řešený výzkum, definování dat, tedy osobních údajů a postupy pro zjišťování vzájemných vztahů takových entit jak vůči sobě, tak vůči prostředí – struktuře, resp. organizaci, nebo vůči zvoleným strategiím.

Vzhledem k tomu, že metoda BSP užívá jiné terminologie, než bylo pro řešený výzkum vhodné, byly tyto pojmy vzájemně porovnány a celá pojmová soustava, resp. terminologie byly ustálena tak, aby byla v souladu s potřebami výzkumu. Pro účely výzkumu byl rovněž upraven aparát značek pro definování vztahů mezi množinami prvků tak, aby bylo zřejmé, zda vztah existuje či nikoli a zároveň byl použitelný pro určení četnosti výskytu vztahu.

Pomocí pro výzkum optimalizované metody byla provedena analýza vztahů mezi množinami prvků řešeného prostředí. Tyto vztahy byly ilustrovány schématy, resp. bylo vytvořeno šestero matic.

5.4 O analýze

Hypotéza byla formulována tak, že *prvky množiny osobních údajů budou v procesech dohledatelné, že bude možné určit zákonitost jejich výskytu v těchto procesech a že bude možné určit i organizační jednotku, která s tím kterým identifikátorem nakládá (kap. 1.6 Charakteristika...)*.

Tato hypotéza byla potvrzena. Vlastní analýzou byly zjištěny vztahy mezi jednotlivými prvky systému. Na základě těchto identifikací byly osobní údaje ve všech procesech dohledány a byl určen i typ těchto údajů. Zároveň byly identifikovány procesy, ve kterých ke zpracování osobních údajů nedochází. Pro každý proces byla určena strategie zpracování osobních údajů. Na základě identifikace vztahů mezi prvky množin *organizační jednotky* a *procesů*, byla pro každý proces identifikována organizační jednotka, která jej zajišťuje.

Byly vytvořeny kategorie procesů, které jsou sdíleny buď všemi organizačními jednotkami, nebo jen některými, anebo které jsou prováděny samostatně, tedy pouze jedinou organizační jednotkou. Tato zjištění budou využita pro návrh organizačních a technických opatření pro nakládání s osobními údaji.

5.5 O průniku s informační vědou

V souvislosti s definováním pojmu „osobní údaj“, resp. v souvislosti s problémem tohoto definování považuji za vhodné zmínit přístup Michaela Bucklanda, který ve své práci *Information as thing* (Buckland, 1991) charakterizuje pojem „informace“ jako „věc“ a to hmotnou, tedy dokument či nehmotnou – tzn. „znalost“.

Pro účely této bakalářské práce byla „informace“ chápána jako „nehmotná znalost“, jak i vyplývá z jejího tématu: *Analýza procesů organizace znalostí*. Michael Buckland však pojem *informace* charakterizuje rovněž jako *proces*. V řešeném prostředí tedy *operaci s osobními údaji*, avšak opět buď jako proces hmotný, tj. *zpracování dat*, nebo jako proces nehmotný, tzv. *sdělení*. Pro tento výzkum bylo však v kapitole 2.3.1 *Definování množiny prvků procesy* uvedeno, že *předmětem této práce není analyzovat např. ústní komunikace osobních údajů...* Došlo tak k jistému paradoxu, kdy prvek *osobní údaj* byl chápán jako nehmotná znalost (identifikátor subjektu), zatímco *proces* měl charakter hmotný. Nutno však konstatovat, že výskyt hmotných dokumentů, tedy listin je v procesech řešeného prostředí minimální, resp. je zde navázáno právě na jeden z požadavků *Narizení GDPR*, kterým je *minimalizace* osobních údajů při jejich zpracování (EU 2016/679, L 119/15).

5.6 Shrnutí

Provedeným výzkumem bylo zjištěno, ve kterých procesech dochází ke zpracování osobních údajů a jaké existují vztahy mezi procesy a strukturou řešeného prostředí.

Byť byl rozsah omezen na činnosti prováděné pouze na úřadu městské části, tak podobný postup by bylo možné aplikovat i v organizačních jednotkách jako je škola, nebo kulturní centrum. Zároveň je zřejmé, že nelze uchopit veškeré činnosti, které probíhají v územním celku, zejména v ústní a jiné komunikaci.

S rozsahem výzkumu (jeho teritoriálním vymezením) úzce souvisí i rozsah chápání zásadního pojmu *osobní údaj*. Pokud se v nějakém prostředí nezpracovávají například zdravotnické nebo jinak citlivé údaje, je přístup k ochraně zbývajících osobních údajů poněkud jednodušší. Vždy je však nutné přistupovat k pojmům tak, jak jsou (byť někdy vágně) definovány a pokusit se stanovit jejich účel.

Kromě zjištění, kdy a kdo jaké údaje zpracovává, došlo rovněž k ověření zákonnosti zpracování. Výsledky nasvědčují, že osobní údaje se zpracovávají vždy na základě nějakého zákonného opatření, nikoli „z vlastní vůle“.

Vzhledem k provedené kategorizaci procesů z hlediska jejich „sdílení“ mezi organizačními jednotkami je možné navrhnout i tato organizační a technická opatření. Pro veškerou agendu (procesy) bude ve sdíleném prostředí, tzn. na serveru úřadu vytvořena složka s členěním na podsložky dle každého procesu. Pro sdílené procesy budou nastavena přístupová práva, která umožní (anebo zamezí) přístupu k osobním údajům uvedených v dokumentech zpracovávaných v rámci těchto procesů. Ostatní nesdílené procesy (tzn. složky dokumentů náležejících k těmto procesům) nebudou sdíleny, resp. přístupová práva bude mít pouze zaměstnanec na příslušném funkčním místě. Takto bude zajištěna i preferovaná minimalizace údajů.

Výsledky analýz bylo možné využít i pro návrh vnitřního předpisu. Tento předpis (směrnice) pro každý proces definuje

- *organizační jednotku* (v případě tohoto předpisu je užíván termín *funkční místo*), která proces zajišťuje,
- tzv. *účel*, tzn., proč se na daný proces vztahuje *Nařízení GDPR*,
- v případě, že je možné proces identifikovat v *spisovém plánu*, pak odkaz na kód tohoto plánu,
- množinu *subjektů údajů*, kterých by se mohlo zpracování týkat,
- jaké *typy osobních údajů* se při takovém procesu zpracovávají,
- jaká je *zákonnost* tohoto zpracování (předpis užívá pojmu *právní základ*) a

- identifikuje již dříve zmíněný *legislativní akt*, tedy právní předpis, který takové zpracování na jednu stranu umožňuje a na stranu druhou nařizuje, resp. ukládá povinnost takového zpracování.

Jako příklad lze zmínit např. proces *zveřejňování informací na úřední desce*, zpracovávaný funkčními místy *tajemník, asistent kanceláře starosty, ekonom, účetní, stavební technik*; účelem je: *zveřejnění listin dle příslušného právního předpisu; listiny mohou obsahovat OÚ*, spisový plán (kód spisového plánu): *Evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce (624)*, subjekt OÚ: *stavebník, účastník řízení, osoba pro převzetí písemnosti, osoba jmenovaná/vedená na dokumentu*, osobní údaj (OÚ): *jméno a příjmení, datum narození, ISDS, IČO*, právní základ: *plnění právní povinnosti; právní předpis: 499/2004 Sb. Zákon o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů* neboť dokument je často doručen pomocí elektronické spisové služby, *500/2004 Sb. Zákon správní řád, 183/2006 Sb. Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)*, neboť se často jedná o územní rozhodnutí apod.

Stěžejní, resp. výzkumná část této bakalářské práce probíhala v období před účinností *Nařízení GDPR* v první polovině roku 2018. Proto mohly být jednotlivé výstupy analýz využívány pro návrh vnitřního předpisu upravujícího zpracování osobních údajů, ale i teoretický a metodický přístup napomohl k tvorbě zásad zpracování na úřadu městské části. Vzhledem k „povolebním“ změnám ve struktuře správy městské části bude nutné některé části již zpracovaného předpisu upravit a tato bakalářská práce může být podkladem pro takovou úpravu.

6 Seznam použité literatury:

ČESKO. Usnesení Předsednictva ČNR č. 2 ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součást ústavního pořádku České republiky. In: Sbírka zákonů. 1993, částka 1. Dostupné také z: <https://www.psp.cz/docs/laws/listina.html>

ČESKO. Zákon č. 89 ze dne 3. února 2012 občanský zákoník. In: Sbírka zákonů České republiky. 2012, částka 33. Dostupné také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=89/2012&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

ČESKO. Zákon č. 101 ze dne 4. dubna 2000 o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. In: Sbírka zákonů České republiky. 2000, částka 32. Dostupné také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=101/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

ČESKO. Zákon č. 106 ze dne 11. května 1999, o svobodném přístupu k informacím. In: Sbírka zákonů České republiky. 1999, částka 39. Dostupné také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=106/1999%20&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

ČESKO. Zákon č. 131 ze dne 13. dubna 2000 o hlavním městě Praze. In: Sbírka zákonů České republiky. 2000, částka 39. Dostupný také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=131/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

ČESKO. Zákon č. 499 ze dne ze dne 30. června 2004 o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů. In: Sbírka zákonů České republiky. 2004, částka 173. Dostupný také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=499/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004 správní řád In: Sbírka zákonů České republiky. 2004, částka 174. Dostupný také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=500/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

EU. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). In: Úřední věstník Evropské unie. 4.5.2016 CS L 119/1. Dostupný také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=EN>

GÁLA, Libor, BUCHALCEVOVÁ, Alena a JANDOŠ, Jaroslav. Podniková architektura. Řepín: Tomáš Bruckner, 2012. 222 s. Akademická řada. ISBN 978-80-904661-6-6.

INTERNATIONAL BUSINESS MACHINES CORPORATION. Information Systems Planning Guide: Business Systems Planning. Second Edition. New York: IBM Corporation, Technical Publications, 1978, 106 s. GE20-0527-2. Dostupné také z: http://www.bitsavers.org/pdf/ibm/generalInfo/GE20-0527-2_Information_Systems_Planning_Guide_Oct78.pdf

Metodika hlavního města Prahy ze dne 6.9.2017 Příprava na GDPR. Praha: Magistrát hlavního města Prahy, 2017. Číslo jednací MHMP 1365934/2017.

Národní standard pro elektronické systémy spisové služby. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2017, částka 57. Dostupné také z: <https://www.mvcr.cz/clanek/narodni-standard-pro-elektronicke-systemy-spisove-sluzby.aspx>

Obecně závazná vyhláška č. 55 ze dne 21. prosince 2000 hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy. Praha: 2000. Dostupné také z: http://www.praha.eu/public/8/9f/4e/1282873_194272_Statut_v_uplnem_zneni_k_1._2._2012.pdf

ŘEPA, Václav. Podnikové procesy: procesní řízení a modelování. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2007. 281 s. Management v informační společnosti. ISBN 978-80-247-2252-8.

Směrnice starosty č. 1 ze dne 19. ledna 2017, Organizační řád MČ Praha-Vinoř. Praha-Vinoř: 2017

Úřad pro ochranu osobních údajů. Desatero omylů. In: Úřad pro ochranu osobních údajů [online]. © 2013 Úřad pro ochranu osobních údajů [cit. 2018-10-31]. Dostupné z: <https://www.uoou.cz/desatero-omylu/ds-4818/p1=4818>

7 Seznam tabulek:

Tabulka 1: číselník NSESSS	28
Tabulka 2: Procesy (agendy)	29
Tabulka 3: Osobní údaje - zpracovávané typy	32
Tabulka 4: Matice osobní údaj/osobní údaj	32
Tabulka 5: Organizační jednotky-vlastní.....	35
Tabulka 6: Organizační jednotky – ostatní	35
Tabulka 7: strategie (zákonnost zpracování)	39
Tabulka 8: Matice PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY	41
Tabulka 9: Matice PROCESY / OSOBNÍ ÚDAJE	42
Tabulka 10: Matice PROCESY / STRATEGIE	42
Tabulka 11: Matice STRATEGIE/OSOBNÍ ÚDAJE.....	43
Tabulka 12: Matice STRATEGIE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY	43
Tabulka 13: Matice OSOBNÍ ÚDAJE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY	43
Tabulka 14: Matice PROCESY / OSOBNÍ ÚDAJE	46
Tabulka 15: Matice PROCESY/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY	49
Tabulka 16: Matice PROCESY/STRATEGIE	51
Tabulka 17: Matice STRATEGIE/OSOBNÍ ÚDAJE.....	53
Tabulka 18: Matice STRATEGIE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY	53
Tabulka 19: Matice OSOBNÍ ÚDAJE/ORGANIZAČNÍ JEDNOTKY	54

8 Seznam zkratek:

BSP	Business Systém Planning
EU	Evropská unie
GDPR	General Data Protection Regulation
IBM	International Business Machines Corporation
MČ	Městská část
MV	Ministerstvo vnitra ČR
ÚOOÚ	Úřad pro ochranu osobních údajů